

# KERESZTÉNY KIS KÖNYVTÁR



MÜLLER LAJOS S. J.

## AZ ISTENI MALASZTRÓL BEVEZETŐ A HÉT SZENTSÉGHEZ

BUDAPEST

A SZENT-ISTVÁN-TÁRSULAT KIADÁSA



AZ  
ISTENI MALASZTRÓL  
BEVEZETŐ  
A HÉT SZENTSÉGHEZ

IRTA  
MÜLLER LAJOS S. J.



SZENT ISTVÁN-TÁRSULAT  
AZ APOSTOLI SZENTSZÉK KÖNYVKIADÓJA  
BUDAPEST

**Nihil obstat.**

*Dr. Michael Marzell*  
censor dioecesanus.

**Nr. 1744.**

**Imprimatur.**

**Strigonii, die 16. Junii 1926.**

*Dr. Julius Machovich*  
vic. generalis.

**211/1926.**

**Imprimatur.**

**Budapestini, die 5. Aprilis 1926.**

*Ad. Csávossy S J.*  
Praep. Prov. Hungariae.

Kiadja a Szent István-Társulat.  
Stephaneum nyomda és könyvkiadó r. t. Budapest.  
Nyomdaigazgató : Kohl Ferenc.

# TARTALOMJEGYZÉK.

Előszó ... ..	Oldal 5
---------------	------------

## AZ ISTENI MALASZT.

### I. A malasztról általában.

A malaszt fogalma ... ..	7
Természetfeletti ajándék ... ..	7
Krisztus malasztja ... ..	11
A malaszt fajai ... ..	12

### II. A segítő malaszt.

A segítő malaszt természete és szükségessége ...	13
Mit mond a kinyilatkoztatás? ... ..	14
Segítő malaszt szükséges a hitnek és megtérésnek megkezdéséhez... ..	17
A segítő malaszt nélkül soká ki nem tarthatunk	20
A végső állhatatosság... ..	23
A malasztal való közreműködés ... ..	28

### III. A megszentelő malaszt.

A megszentelő malaszt lényege ... ..	33
Isteni rokonság ... ..	33
Szentség... ..	36
Szépség ... ..	38
Természetfeletti cselekvőképesség ... ..	39
Az üdvösség magva ... ..	41
A megszentelő malaszt hatásai ... ..	41
Isten barátsága ... ..	41
Istenfiúság ... ..	43
Isten temploma ... ..	44

	Oldal
<i>A megszentelő malaszt kísérete</i> ... ..	46
Az isteni erények ... ..	46
A sarkalatos erények... ..	47
A Szentlélek hét ajándéka ... ..	50
«Kereskedjétek míg megjövök!» ... ..	56
A megszentelő malaszt megszerzése ... ..	57
A megszentelő malaszt gyarapítása... ..	59
A megszentelő malaszt elvesztése ... ..	61
<i>Élet vagy halál!</i> ... ..	64

## BEVEZETŐ A HÉT SZENTSÉGHEZ.

<i>A szentségek létoka és természete</i> ... ..	67
A malaszt látható (érzékelhető) jelei... ..	67
<i>Krisztus hét szentséget alapított</i> ... ..	69
Goethe nyilatkozata... ..	74
A szentségek hatásai ... ..	78
A szentségek felosztása ... ..	80
<i>A szentségek anyaga és alakja</i> ... ..	81
Az érvényesség feltételei ... ..	85
<i>A szentségek kiszolgáltatója</i> ... ..	87
Az érvényesség feltételei ... ..	89
A megengedettség feltételei ... ..	90
A szentségek kiszolgáltatásának kötelezettsége	92
A szentségek megtagadása... ..	96
<i>A szentségek alanya</i> ... ..	98
Az érvényesség feltételei ... ..	98
A megengedettség feltételei. (A szentségek fel- · éledése) ... ..	100
Szabad-e méltatlantól szentséget kérni vagy elfogadni?... ..	101
<i>A szentségek szertartásai</i> ... ..	102

## ELŐSZÓ.

*Isten*, ki értelmes teremtményeit — az eléjük tűzött végcél felé — parancsai által irányítja s vezérli, erőforrásokról is gondoskodott, melyekre a paradicsomi bűn által legyengült emberi természet annyira rászorul. Evégből nevezetesen hét szentséget rendelt. Igazi malaszttól duzzadó források ezek, amelyek a vétek által letarolt földet kristályos vizeikkel öntöztetik és új lelki édenné varázsolják.

Minket ezúttal a szentségek főleg annyiban érdekelnek, amennyiben számos isteni és egyházi törvény tárgyát alkotják. Ebből a szempontból ugyanis a keresztény erkölctan keretébe tartoznak, amelynek javarészét már a Tíz- és Ötparancsról s az Isteni erényekről szóló értekezéseinkben a magyar közönség rendelkezésére bocsátottuk.

Mielőtt azonban a szentségek tárgyalásába kapnánk, szép, de nem könnyű feladattal állunk szemben. A katolikus Egyház malasztról szóló tanítását kell kissé bővebben megismertetnünk.

Megtesszük ezt nem csupán azért, mert enélkül a szentségek tárgyalása minden alapot nél-

külöz, de azért is, mert még a műveltebb katólikus közönségünk körében is aránylag ritkán akad, akinek az isteni malasztról s annak jelentőségéről tiszta fogalmai volnának.

Hányan és hányan élnek Egyházunk kebelén, kik annak életető légkörét, a malasztot, alig ismerik, annál kevésbbé tudják öntudatosan kihasználni, kiélvezni.

Adná az Úr, ki a malaszt hasonlíthatatlan kincseit főkép kínszenvedése által érdemelte meg s kinek Szíve „malaszttal s igazsággal teljes“, hogy e fölséges tárgyról világosan s szabatosan tudjunk szólni s könyvecskénk minél több tikkadt, fáradt lelket kalauzoljon vissza „az Üdvözítő kútforrásaihoz“.



# AZ ISTENI MALASZT.

## I. A malasztról általában.

### A malaszt fogalma.

#### *Természetfeletti ajándék.*

Mielőtt *Isten* a teremtés nagyszerű művébe fogott, számtalan világterv lebegett szeme előtt, melyeket saját neve dicsőségére mindenható erejével létre hívhatott. Szabadon válogathatott közöttük. Egyik ezek közül az, amelynek színpadján mi is szereplünk. Nagyon világos, hogy választhatott volna ennél tökéletesebb vagy kevésbé tökéletes világtervet is, amint a művésznél módjában van különböző fokban érvényesíteni talentumát. Ily kevésbé tökéletes világterv lett volna pl. az, ha az emberiséget ugyan megteremti, de természetes állapotában meghagyja s rendes, közönséges gondviselésével természetét megillető célra vezérli.

Gondoljunk el egy ilyen világot. Az ember kikerülve Alkotója kezéből, öntudatra ébred. Körültekint a nagy természetben, melynek ő a koronája, ura és királya. Lángelméjével a teremtett dolgokból bizton s könnyedén következtet a

Teremtő létére, annak bölcseségére, hatalmára, szépségére. Dicséret, tisztelet s hála bugyognak elő lelkéből. Egyben érzi a szívébe, testébe, lelkébe, húsába mélyen belevésztett természettörvényt. Belátja, hogy jót cselekedve jutalmat érdemel, rosszat téve pedig büntetést. És *Isten* nem is fog késni egyiket\* vagy másikat neki kiszolgáltatni. Meg fogja adni a hű szolgálatainak megfelelő jutalmat: anyagi javakat, családi boldogságot és becsületet embertársai részéről. Látni, szemlélni fogja *Istent*, de csak a *teremtmények homályos fátyolán keresztül s szeretni fogja őt boldogító szeretettel, ahogy csak a saját erejére hagyatott emberí szív szeretni s boldogságot élvezni tud.*

Ez is remek egy világterv lett volna. *Isten* azonban mást választott. Tetszett neki, hogy az embert magasabb világrendbe emelje fel. Elhatározta, hogy ezt a halhatatlan lélekkel megáldott teremtményét még jobban kitünteti, nemcsak testi s szellemi életre hívja, hanem valami csodálatos módon saját magasztos isteni életében is részesíti, saját rokonságába felemeli. Ennek megfelelően sokkal magasabbrendű célt is tűzött eléje, mint a földi boldogság. A tulajdon maga által élvezett örömbe, dicsőségbe akarja őt örökre elmeríteni. Meghívja őt saját isteni lényege színről-színre való szemléletére, birtoklására, a vele való kimondhatatlanul boldogító örök, belső egyesülésre. Nagyon világos, hogy az ember az ily fenséges célra való törekvésre, ily

jutalom megérdemlésére saját természetes erejére hagyatottan képtelen. *Istennek* tehát a céllal arányban álló erőkről s képességekről is gondoskodnia kellett.

Ezt teszi akkor, midőn *malasztot* ad.

Titokzatosan nagyszerű egy ajándéka *Istennek* ez a malaszt! A benne rejlő kincsek értékét ember kimerítően soha fel nem foghatja. Ha fenségének csak némi tudatára ébredünk, álmélkodásból álmélkodásba esünk.

A malaszt ugyanis *Istennek természetfeletti* ajándéka. Mit s mennyit mond ez!

A természetes állapot javai, minők a földi javak, az egészség, a tudás, a becsület, a szépség az emberi természetnek hozományai. Jut is belőlük több vagy kevesebb mindenkinek, részes bennök a jó s a gonosz. Joga van rájuk bizonyos mértékben mindnyájának, mert hiszen ember valamennyi.

Ámde nem így vagyunk a malaszttal. Ez oly ingyenes adománya *Istennek*, mely az ember természetét szinte végtelenül felülmulja: Nincs tehát ember, akit az megilletne, aki arra jogot formálhatna, igényt támaszthatna. De még csak soha nem is sejthetné az ember önmagától, hogy ő ily rang, ily méltóság elfogadására képes.

A szegény útszéli koldusgyermek még csak valahogyan remélheti, hogy erejét, tehetségét felhasználva, a szerencse szárnyain királyi trónra jut, ámde az ember sohasem remélhette, hogy *Isten* őt az emberi természet *főlé* emeli,

saját rokonságába s életébe vonja, saját maga örök látására s birtoklására hívja meg. Ez a természet körén kívül s azon szinte végtelenül felül áll. Ez *Istennek természetfeletti* ajándéka. Összegezd képzeletedben mindazt a szépet, jót, nagyot, amit a természet adhat; gondolj lángészt, akaraterőt, bátorságot, jellemet; varázsold lelki szemed elé egy *Asverus* király dőzsölő jólétét, 180 napos lakomáit, *Salamon* hallatlanul fényes udvartartását, *Krózus* kincseit; vedd hozzá azokat a szinte felfoghatatlan értékeket, amelyeket a föld méhe s a csillagok világa magában rejt . . . Mindez a *természet* java. A *kegyelem* legkisebb foka mindezeknél messze, szinte végtelenül messze felüláll. Mert a kegyelem *természetfeletti* ajándéka Istennek.

Igen! természetfeletti ajándék s pedig *minden* természet felett álló.

Amint tehát az embert semmi címen meg nem illeti, úgy még az ég angyalai, kerubjai, szeráfjai sem formálhatnak reá semmi jogot s nem tekintetik természetük járulékának. Sőt, mi ennél is sokkal több — az egyháztudósok véleménye szerint — *Isten* bár mindenható, de még sem tudna oly lényt teremteni, amelynek természetes volna, hogy a malaszt méltóságát birtokolja. Szóval a malaszt ingyenes, nagylelkű kegyajándék minden teremtett természetre nézve: *igazi kegyelem*. Innen van, hogy a malaszt s kegyelem ma már teljesen egyértelmű.

Ha tehát van valami, amire az ember nemes

értelemben büszke lehet, ez az, hogy *Isten* malasztját neki felajánlja, ezt ő elfogadhatja s abban szünös szüntelen gyarapodhatik.

### *Krisztus malasztja.*

Ezt a természetfeletti ajándékot, a malasztot, a bukott emberiség *Jézus Krisztus* végtelen érdemeire való tekintetből kapja *Istentől*. A kereszt nyoszolyáján szendergő *Megváltó* megnyílt oldalából, *Szívéből* születik az ő jegyese, a második *Éva*, az Anyaszentegyház, minden malasztjának örököse, letéteményese. Azóta nincsen ember, ki malasztot kap az Anyaszentegyházról függetlenül. Hiszen minden malasztnak elsősorban az a célja, hogy a lelket *Krisztus* családjába, az Egyházba kapcsolja be vagy erre előkészítse. És nagyon alapos az a vélemény, amely az emberiségnek, sőt az angyalvilágnak jutott összes malasztokat *Jézus Krisztus* érdemeinek tulajdonítja. Ő tehát ilyképen valósággal az egész mindenség sarkköve, gócpontja.

*Nantesi Guérin* egyike volt azoknak a pápai zuávoknak, kik 1860-ban *Castelfidardónál* a Szentszék ügyéért küzdve, halálos sebükben elvérzettek. Égre emelt szemmel, derült arccal fekszik halálos ágyán. A feszületet szorongatja keblére, majd csókokkal árasztja el, „*Ezekből a sebekből — sóhajtja — áradt reám az életben minden malaszt, ezekből szívom halálomban is vigaszomat. Ó, Jézus, kit értem megsebesítettek, köszönöm, köszönöm neked, hogy Egyházad ügyéért én is sebeket viselhetek.*“ Ezt mondva, derült mosollyal ajkán hunyt el.

## A malaszt fajai.

Már csak a továbbiak alapos megértése céljából is többféle malasztot kell megkülönböztetnünk.

Bizonyos értelemben már inagát a jó *Istent* is malasztnak nevezhetjük, amennyiben magát lelkünkkel közölni méltóztatik.

Ily értelemben írja *szent Pál* apostol: „az *Isten* szeretete kiöntetett a mi szíveinkbe a Szentlélek által, ki nekünk adatott“. (Róm. 5. 5.)

Ő tehát maga a *teremtetlen malaszt*. Vele szemben teremtett malasztnak nevezünk minden egyéb természetfeletti ajándékot, amelyet *Isten* magán kívül ad.

Van továbbá *külső* malaszt, vagyis inkább malaszteszköz, malasztforrás, aminő elsősorban az Egyház, a szentségek vagy valamely prédikáció, lelkiolvasmány stb. Külső malaszt lehet egyesekre egy megrendítő esemény is, mely által *Isten* a szívükhöz utat keres. Viszont *belső* malaszt az, mely a lelket már közvetlenül érinti.

Ingyenesnek nevezzük ősi hagyományos nyelven azt a malasztot, amelyet *Isten* elsősorban mások javára megszentelésére ad az embernek.<sup>1</sup> Ilyen pl. a csodatevő hatalom, vagy a nyelvek ajándéka. Ezt az adományt *Isten* — mások ér-

<sup>1</sup> Minden malaszt ingyenes. Hogy pedig miért illetjük a malasztoknak épen ezt a fajtát e névvel, az Úr Jézus ide vonatkozó ígéire vihető vissza: „*ingyen* vettétek, *ingyen* adjátok“. (Mt. 10. 8.)

dekében — még a halálos bűnben levő embernek is megadhatja. Viszont kedvessé tevőnek azt a malasztot hívjuk, melynek célja a mi tulajdon lelkünket *Isten* előtt kedvessé, szentté tenni.

A kedvessé tevő malaszt ismét lehet csupán átmeneti, melyet *egyes* természetfeletti jócselekedetek végrehajtására kapunk *Istentől*. Ez a *segítő* malaszt. És lehet állandó jellegű, állapot-szerű, lelkünk állagát át- meg átható: ez a *megszentelő* malaszt.

Minket főleg ez az utolsó, a gyakorlati életbe mélyen bevágó felosztás érdekel, mely ugyan ezért a malasztról szóló tárgyalásunkat két szakzra bontja. Beszélünk először a *segítő* s aztán a megszentelő malasztról.

## II. A segítő malaszt.

### A segítő malaszt természete s szükségessége.

Ami a természetben a nap, az a lekek birodamában a *Szentlélek*.<sup>1</sup> Ő sugározza felénk a krisztusi malasztot. Beragyogja a földkerekséget. Megvilágít s melegít minden földi vándort. Életet, tenyészetet, virágzást, termékenységet, fényt s szépséget áraszt ki magából s megfürösztli benne a lelkeket. Ennek az isteni napnak a lélekre vetett egyes sugarait segítő ma-

<sup>1</sup> Bővebben tárgyalunk róla a bérmlásról szóló értekezésünkben.

lasztnak nevézzük. Ezek a sugarak, mikor bensőnkbe hatolnak, fényt lövelnek *értelmünkre*, az igazság megismerésére s elfogadására fogékonyá teszik azt, *akarátunkat* pedig a jóra lendítik. Bármi legyen is ezeknek az isteni sugaraknak belső természete, annyi bizonyos, hogy azokat a mi tulajdon gondolatainktól és az akarátunkban jelentkező indulatoktól megkülönböztetni nem tudjuk. Ámde valójában a *Szentlélek*, midőn a malasztot adja, ezeket a gondolatokat, indulatokat valami isteni módon felemeli, bearanyozza, értékesíti. Ezek a malaszt által kipattantott, ébresztett, segélyezett gondolatok s indulatok ugyanezért egyben *Isten* gondolatai s érzelmei is mibennünk. Innen van, hogy mostantól fogva már arányban állanak azzal a nagy céllal, amelyre Isten irányítja azokat, ami nem egyéb, mint a mi megszentelődésünk, igazságunk, üdvünk s örök dicsőségünk.

Az isteni kinyilatkoztatás forrásainál még valamivel nagyobb világosságot is nyerhetünk s talán mélyebben belepillanthatunk a malaszt titokzatos nagyszerűségébe.

### *Mit mond a kinyilatkoztatás?*

„Én vagyok a szőlőtő, ti a szőlővesszők... mert nálam nélkül semmit sem cselekedhettek“ (Jn. 15. 5.) — mondja *Krisztus*. Hogyan? A tapasztalás ennek — úgy látszik — ellene mond. Hiszen a világon sok minden jót s rosszat



cselekszenek az emberek. Mindez a krisztusi szőlőtöke termése, a malaszt műve volna? Sőt nincs az a pogány, zsidó, eretnek, bűnös, ki egyben-másban helyeset, elismerésreméltót ne cselekednék. Mindezt a malasztnak kell-e tulajdonítanunk? Szó sincs róla! Működhetünk mi *Krisztus* nélkül is. Még jót s erényeset is gyakorolhatunk anélkül, hogy ehhez az isteni szőlőtökéből szívnök a nedvet. Ámde ilyenkor mindez csupán a természet hajtása lesz. Természetes érték, amely az üdvösség rendjében mit sem számít, égi, örök jutalmat nem remélhet.

Malaszt nélkül ugyanis az üdvösség s a lelki élet szempontjából süketek, némák, vakok és bénák vagyunk; valóságos lelki holttetemek. *Szent Pál* szerint még csak azt sem mondhatjuk ki: „Úr Jézus!” (üdvösségesen), „hanem csak a Szentlélek által“. (V. ö. I. Kor. 12. 3.)

A Szentatyák, mint a hagyomány képviselői, a malaszt nagy tudásával, *szent Ágoston*nal élükön, mind egybehangzóan így tanítanak.

„Felülről jövő malasztos ösztönzés és segély nélkül — mondja *szent Ágoston* — semmi üdvre méltót nem tehettek. Semmit! Sem kicsinyt, sem nagyot, sem könnyűt, sem nehezet. Tehát a parancsokat sem tarthatjátok meg úgy, amint azt *Isten* követeli, sem nem üdvözülhettek.“ (Lib. 2. de. peccat., merit., et remiss.)

Erőteljesen juttatja kifejezésre ugyanezt az igazságot *szent Makárius* (Hom. 25.): „Miként nem élhet a hal víz nélkül, miként nem járhat

az ember láb nélkül, nem láthat szem nélkül, nem beszélhet nyelv nélkül, nem hallhat fül nélkül: úgy az ember az *Úr Jézus* és az isteni erő hatása nélkül meg nem ismerheti *Isten* titkait és bölcsességét, sem lelkileg gazdag vagy keresztény nem lehet“.

A puszta természet tehetetlenségét az üdvösségre való törekvésben, az ég útján való haladásban még jobban érthetővé teszi, ha a malaszt hármass szerepét szemügyre vesszük. *Szent Bernát* jól s szépen jellemzi. „A malaszt hármass áldására van — úgymond — szükségünk: a megelőző, segítő és bevégező áldásra. Az első az irgalom áldása, a második a kegyelemé, a harmadik a dicsősége. Az irgalom megelőz a megtérítés által, a kegyelem segít haladni, a dicsőség betetőz mindent. Ha *Isten* nem adja e hármass malasztot, nem teremhetjük az üdvösség gyümölcsét.“ A mézajkú tudós végül a megelőző malasztot az édesség áldásának, a segítő (kísérőt) az erősség áldásának, a bevégezőt a teljesség áldásának nevezi.

A madárka szabadon emelkedhetik s szállonghat a saját légkörében, ámde ezenkívül egyetlen szárnylebenést sem tehet. Így az ember abba a magasztos légkörbe, amely természetén fölül áll, a saját erejéből, malaszt nélkül sem be nem léphet, sem abban magát fenntartani s megmaradni nem képes. Lássuk most már kissé részletesebben.

*Segítő malaszt szükséges a hitnek s megtérésnek megkezdéséhez.*

Már csak az *Isten* főurasága is azt követeli, hogy az üdvösség ügyében az *első s utolsó* szó az övé legyen.

Gyönyörűen jelképezte ezt az *Úr Jézus* a tékozló fiúról mondott parabolájában (Lk. 15.), midőn azt állítja, hogy a lezüllött, lerongyolódott gyermeket az atyja *már messziről észre vette. Istennél* ez a távolból való megpillantás s felismerés a malasztnak reánk lövelt első sugárát jelenti.

Igen, a II. orangei (olv. oránzi) zsinat tanítása szerint már a hitre hangoló lelkület is *Istennek* természetfeletti ajándéka. A tridenti szent zsinat tanítja, hogy „az ember a *Szentlélek* előzetes ihlete nélkül nem képes hinni, remélni, szeretni vagy bűnbánatot tartani úgy, ahogy ez szükséges a megigazulás elnyerése végett“.

Azért méltán sóhajtja *Jeremiás* próféta siralmaiban: „Téríts minket hozzád, Uram! és megtérünk“. (Jer. sir. 5. 21.) És *Isten*, ki forrón óhajtja a maga részéről, „hogy minden ember üdvözüljön és az igazság ismeretére jusson“ (I. Tim. 2. 4.), nem is késik a hitnek, illetőleg a bűnbánatnak első malasztját a léleknek felajánlani. Kopogtat a lélek ajtaján. Olykor halgan, olykor hatalmasan. „Ime az ajtó előtt állok és zörgetek. Aki hallja az én szómat és megnyitja nekem az ajtót, bemegyek hozzája...“

(Jel. 3. 20.) Kinek-kinek szabadakarától függ, vajjon elfogadja-e a kegyelmet, avagy visszautasítja. Azért mondja az Úr a prófétánál: „Térjetelek hozzám . . . és hozzátok térek“. (Zach. 1. 9.) Fölötte érdekes és tanulságos a malasztnak eme kezdeményező munkáját megfigyelni nagy bűnösök megtérésében.

Ilyen pl. *szent Ágostonnak* klasszikus esete. *Isten*, mint Vallomásainak könyvében jómaga bevallja, szakadatlanul szólíggatta lelkiismeretében, hogy kövesse már egyszer jobb meggyőződését, keljen ki a bűn pocsolyájából, keresse üdvösségét. De ő egyre csak azt felelte: „Majd, majd; várj még egy kissé!“ És ez a „majd-majd“ messze elhúzódott, csak nem lett neki vége. A „bűn törvénye“, mely tagjaiban uralkodott, csak nem akart tágtani. De *Isten* végtelen irgalma nem hagyta abban a dolgot. Újabb s újabb vállalkozásokba bocsátkozott e nagy lélek meghódítására. Bizonyos *Pontianus*, nemes afrikai, ki az udvarnál is nagy kegyben állott, egy alkalommal meglátogatja földijét, *Ágoston*t s úgy látszólag vélellenül *szent Antalnak*, a szigorú életű remetének megható életét festi le előtte. Majd aztán két előkelő hivatalnokról beszél, kik az imént hősieles elhatározással lemondottak az udvari élet kényelméről, otthagyták a világot, hogy szent elvonultságban készüljenek az örök életre. Ezek az elbeszélések iszonyú harcot hívtak elő *Ágoston* lelkében. Szégyenkezve s bosszankodva keserű szemrehányásokat tett magának, miért tétovázik megtenni az elhatározó lépést. *Pontianus* távozta után egy ideig láthatóan felindulva állott ott. Majd az épen jelenlevő barátjához, *Alypiushoz* fordulva kitört: „Még tovább is télenek maradjunk?! — kiáltja szenvedélyes hangon. — Mi ez? Nem hallod-e? A tanulatlanok magukhoz ragadják *Isten* országát, mi meg a mi rideg tudományosságunk mellett még egyre az érzékiség mocsarában fetrengünk! Szégyeljük talán magunkat őket követni, mivel megelődtek

bennünket? Mennyivel inkább kell azt szégyelnünk, hogy még csak nem is követjük őket!" E heves kitörés után Ágoston elvált barátjától s a közeli kertbe vonult tovább vinni a belső tusát. „Keseregtem és mérgelődtem magamban vonakodásom felett — írja maga Vallomásainak könyvében (8. k 8. f.) —, amellyel még mindig késlekedtem akaratomat teljesíteni s megkötni a szövetséget veled, ó Istenem, mire minden porcikám úgy sarkalt, a te dicséretedre hangolva egész lényemet. Ámde mind erre a célra való törekvéshez, mind annak elérésére akarat kellett volna és pedig erős, teljes akarat, nem pedig ide-odahajló béna akarat. Én pedig akartam is, nem is; mintegy magamban meg voltam oszolva. Vergődtem, hánykolódtam láncaimban, amelyek ha már nem is voltak oly szorosak, de még mindig fogva tartottak. És nekem nem volt erőm azokat szertezúzni. Ezalatt nem szűnt meg, ó, *Isten*, a te irgalmad üdvös félelemmel ostorozni engem, sőt megkétszerezte csapásait, nehogy újra megerősödjének kötelekeim s ismét makacsabban tartsanak fogva. „Most rögtön széttépem kötelekeimet! — mondogattam magamban, de még sem tettem. Tétováztam lemondani arról, ami halálthozó s élni annak, ami életadó. . . Régi barátnöim mintha csak ruhámnál fogva tartogattak volna, azt sugdosva fülemben: Tehát el akarsz bennünket hagyni? Akkor aztán nem szabad ám majd ezt meg ezt tenned! És hiszed-e te, hogy ily élvek nélkül el tudsz lenni? . . . Más oldalról meg az önmegettartóztatásnak erkölcsös vidámsága jelent meg előttem a maga teljes méltóságában . . ., hivatott, hogy minden tétovázás nélkül siessek hozzá. Kitérta karját, hogy magához vonjon, átöleljen s az angyaliszta seregbe kebelezzon. Biztató hangon szólott hozzám: Hogyan? te nem tudnád megtenni azt, amit ezek meg ezek megtehetnek? Vajjon nem az *Úr Isten* adta-e meg nekik is a lehetőséget? Vesd tehát te is Isten karjába magad; ne félj, Ő nem vonul vissza, nem hagy elbukni. Bíz reá magadat, Ő pártodat fogja és meggyógyít téged.

Majd meg sűrű könnyek között sóhajtozza: „Meddig, Uram, meddig haragszol még reám? Ne emlékezzél, ne,

ó Uram, eddigi gonoszságomra. Meddig? meddig? Holnap? és ismét csak holnap? „Miért nem most, miért nem ebben az órában ér véget gyalázatom?...” Ekkor ütötte meg fülét hirtelenében az a titokzatos szózat, mely bizonyára az égből hangzott feléje: „Vedd és olvasd!” Felnyitja úgy találomra a kezeügyében levő Szentírást. Szent Pál apostol komoly figyelmeztetésén akadt meg épen szeme: „*Mint nappal, tisztességesen járjunk, nem tobzódásokban és részegeskedésekben, nem ágyasházakban és szentelenségekben, nem versengésben és irigykedésben, hanem öltözzetek az Úr Jézus Krisztusba és a testet ne ápoljátok a kívánságok szerint*“ (Rom. 13. 13, 14.)

Ez volt a döntő roham, amellyel a malaszt végre bevette a soká ostromolt várat. Ágoston felkelt, elhatározta, hogy kerüljön bármibe, ezentúl kizárólag Isten szolgálatára szenteli életét. Kevéssel utóbb *szent Ambrus* kezéből felvette a keresztséget, később pappá, sőt hippói püspökké lett. Nagy szent s hírneves egyháztudós váltott belőle.

*A segítő malaszt nélkül  
soká ki nem tarthatunk.*

Teremtényi törékenységünk főleg a bűnbetés folytán odáig fokozódott, hogy a lelki harcot a malaszt hathatós támogatása nélkül huzamosabban meg nem állhatjuk.

Valamennyien tapasztaltuk már, hogy milyen — szinte érthetetlenül — gyengék, ingatagok és állhatatlanok vagyunk, ha a malaszt kissé visszavonul s vigaszos hatásait bennünk ki nem fejti. *Szent Terézia* önvallomásában valamennyien magunkra ismerünk: „Némely napon — írja ő magáról — oly bátorság lelkesíti valómat, hogy úgy érzem, a világon semmitől vissza nem riad-

nek, ha *Megváltóm* bármily szolgálatáról volna szó. Már a rákövetkező napon oly gyáva vagyok, hogy hangyát sem mernék megölni. Voltak idők, midőn minden rágalom s mendemondával szemben érzéketlen maradtam, sőt örültem nekik. De — ó, fájdalom! — máskor megint egyetlen-szó is annyira bánt, hogy szeretnék a világból elmenekülni. Nem magam vagyok csak, ki ily szomorú ingatagságot veszek észre. Másokon is, kik nálam jobbak, ugyanezt tapasztaltam“.

Innen van, hogy *különös kiváltság* nélkül, aminőt pl. az *Isten Anyja* élvezett, egész életünkben *bocsánatos* bűnöktől mentek nem maradhatunk.<sup>1</sup> *Szent Jakab* apostol ezeket az igéket: „sokban vétünk mindnyájan“ (Jak. 3. 2.), egész általánosságban mondja, Üdvöztőnk pedig az alázatos, töredelmes könyörgést: „Bocsásd meg a mi vétkeinket“ (Mt. 6. 12.) valamennyiünk ajkára adja.

*Szent Ágoston* szerint az egész Egyház irtózat-tal fordul el a pelágián-féle eretnekségtől, mely többek közt azt tanítja, hogy voltak s vannak ebben az életben is szentek, kiknek egyáltalán semmi bűnük sincs. A szentek egészen más valóságokat tesznek. „Ó, én *Istenem* — sóhajtja *Genuai szent Katalin* — magamtól én semmi jót sem tudok tenni, hanem csak rosszat. Ó, ha segélyemre nincs az Úr az ő malasztjával, mi

<sup>1</sup> Valóságos hittétel ez, melyet a tridenti szent zsinat is tanít.

lenne belőlem?“ Ha valamely hibát követett el, bizonyos megadással csak ennyit mondott: „Ime ez is csak gaz, az én kertemből!“

Sőt, mi több, *Isten* segítõ malasztja nélkül nem csupán a kisebb sérülések, vagyis a bocsánatos bûnök el nem kerülhetõk, hanem — az egyháztudósok általános véleménye szerint — a bukás, a lelki halál is elõbb-utóbb szükségképen bekövetkezik.

Igaz ugyan, szabadok vagyunk s így elméletben minden kísértésben diadalmaskodhatunk, ámde a gyakorlatban, a nehézségek összegével szemben mégis gyengéknek bizonyulunk. A bajvívó, ha ügyes, bátor és erõs, gyõzhet számos párviadalban, de ha a hasonlóan gyakorlott ellenfelek szûnös-szüntelen megisméltik a rohamot, végre is egyik vagy másik oldalról meg fogja kapni a halálos sebet.

Azért méltán mondja a próféta: „Az Úr irgalmassága, hogy meg nem emésztettünk, mert még nem fogyott el az õ könyörületessége“. (Jerem. sir. 3. 22.)

A szentek maguk is nagyon érezték s elismerték ezt. *Nazianzi szent Gergely* bár költeményeiben hálálkodik *Istennek*, hogy szûzi tisztaságát a test heves lázongásai közt is sértetlenül megõrizte, de ezt csupán a segítõ malasztnak tulajdonítja. Magukat a kísértéseket úgy tekinti, mint az isteni könyörület megnyilvánulásait. Ezek õrzik meg õt ugyanis a kevélységtõl s szüntelen óvatosságra s küzdelemre serkentik,



Megénekli az ember teljes függését *Istenétől*. Az ő malasztja nélkül — állítja bizonyos költői túlzással — rabszolgák vagyunk, a bűn rabszolgái; annyi a bűnünk, amennyit lehelünk s csakoly képtelenek vagyunk jót tenni, mint ahogy a hal nem tud víz nélkül úszni, sem a madár lég nélkül repülni.

Valóban nagy ok ez az üdvös megalázkodásra még a legtökéletesebb lelkek, a legnagyobb szentek részéről is. „*Isten* malasztjából vagyok, ami vagyok“ — vallhatja *szent Pállal* valamennyi.

Midőn assisi *szent Ferencet* megkérdezték, mit tart magáról, minden képmutatás nélkül, legbelsőbb meggyőződéssel felelé: „Az a hitem, hogy nálam nagyobb bűnöst nem hordoz a földkerekség“. Aztán meg is okolta. „Nem kételkedem — szólott —, ha a gonosztevők, rablók, házasságtörők, gyilkosok annyi malasztot kaptak volna *Istentől*, mint én, bizonyosan jobban felhasználták volna. És ha *Isten* egy percre is elvonná malasztját tőlem, a legocsmányább bűnökbe esném s a legvakmerőbb gonosztevő válnék belőlem.“

### *A végső állhatatosság.*

A segítő malaszt utolsó munkája „a bevezető áldás“, „a dicsőség áldása“, ahogy azt *szent Bernát* nevezi. Az isteni Gondviselés bölcs és jószágos intézkedése ez, amely választottainál a halál pillanatát a megszentelő malaszt állapotával összekapcsolja. A tridenti szent zsinat ezt a

„végig való kitartást“, ezt a végső állhatatosságot, *nagy ajándéknak* hívja.

*Ajándék*, mert *Isten* nem tartozik vele senkinek. *Nagy ajándék*, mert a minden embert borzalmasan fenyegető katasztrófának, az ősök kárhozatnak, elhárítását s magának a boldogság oceánjának, *Istennek*, biztos birtokbavételét jelenti. Róla mondja *szent Ágoston*: „Lám, minő messze jár az igazságtól az, aki tagadja, hogy az élet végéig való kitartás *Isten* ajándéka, mikor pedig *Isten* akkor szab véget életünknek, mikor neki tetszik. Ha ezzel fenyegető bukásunkat megelőzi, akkor megadta a végig való állhatatosságát“. Bizonyára maga a *Szentlélek* is ilyen esetekre vonatkozólag mondja: „Elragadtatott, hogy a gonoszság el ne változtassa értelmét, mert kedves volt *Istennek* az ő lelke, azért sietett őt kivinni a gonoszság közül“. (Bölcs. K. 10. 11—14.) Jóllehet azonban a végső állhatatosság az isteni irgalom tiszta ajándéka, ezt távolról sem úgy kell értenünk, mintha mi érte a magunk részéről mit sem tehetnénk s — ha mi rászolgálni törekszünk — azt *Istentől* gyermekded bizalommal ne remélhetnők.

Megnyerhetjük ezt a nagy ajándékot az Úrtól, ha érte állhatatosan **imádkozunk**. És ha van valami, ami megérdemli, hogy állandó, kitartó s buzgó könyörgésünk tárgyát alkossa, úgy első sorban a végső kitartás malasztja az. Mert hiszen nélküle amúgy is minden elveszett, vele minden meg van nyerve. Oly annyira igaz ez,

hogy *szent Ágoston* szerint maga az *Úr Jézus* is főképp ezért imádkoztatja híveit, mikor őket a Miatyánkra megtanítja.

Hathatósan indítja — továbbá — *Istent* ennek a nagy ajándéknak adományozására a **hithű élet, a türelmes kereszthordozás s az irgalom** műveinek, nevezetesen az alamizsnálkodásnak szorgos gyakorlata. A bűnben fuldokló, már-már kétségbeesett lelkeknek talán utolsó mentődeszkája ez, „mivel az alamizsna minden bűntől s a haláltól megszabadít és nem engedi a lelket sötétségre menni“. (Tób. 4. 11.)

Aztán a **szentségekhez**, nevezetesen az Oltári-szentséghez való gyakori, buzgó járulás is alapossá, mondhatnók bizonyossá teszi a reménységet a boldog kimulásra. Hiszen „aki e kenyeret eszi, örökké él“. (Jn. 6. 59.)

Vannak végül a felsoroltakon kívül még egyéb — magánkinyilatkoztatásokon alapuló módok s eszközök is, amelyekkel a hívek az Egyház helyeslése mellett — a végső állhatatosságot maguknak biztosítani törekszenek.

Ilyen elsősorban a **szent vállruha** (skapuláré), *szűz Mária* tiszteletének ez a szent s kedves jelképe, melyet stocki *szent Simon* 1251 júl. 16-án ezzel az ígérettel vett át a neki megjelenő *Istenanyjától*: „*Vedd im' szeretett fiam! rended skapuláréját, társulatom jelvényét; mely kiváltságul fog szolgálni neked s minden karmelita rendbelinek; aki abban (a vállruhában) hal meg, az*

*nem fog gyötrődni az örök tűzben. Ime az üdvösség jele, a veszélyben mentőszer, a béke s örök frigy záloga“.*

És tényleg számtalan eset bizonyítja, hogy szűz Mária e szent igájának viselői, ha emellett a szentséges *Istenanyát* tisztelni s állapotbeli tisztaságukat megőrizni igyekeznek, mindig találhatnak módot, hogy *Istennel* kibékülten hunyjanak el. A bűneikben megátalkodottak, a vakmerően bizakodók azonban meghalnak ugyan vétkeikben — de sajátságos módon — sohasem a skapulárában.

A másik hathatós eszköz az ú. n. **nagyigéret**, melyet 1688. évnek egyik péntekjén közölt az *Úr Jézus Alacoque szent Margittal*. „*Szívem végtelen irgalmában — szólott az Üdvözítő — és mindenható szeretetében, a végső megigazulás kegyelmét ígérem mindazoknak, kik kilenc egymásra következő hónapon át minden első pénteken a szentáldozáshoz járulnak és megígérem, hogy nem halnak meg isteni Szívemmel való kibékülés s a szentségek fölvétele nélkül: mert Szívem biztos menedékük lesz, mikor az életből kimulnak.*“

A feltétel tehát itt az, hogy *Úr Jézus Szíve* tiszteletére, engesztelésére felajánlott méltó szentáldozásokat — kilenc hónapon keresztül megszakítás nélkül — minden esetben a hó első péntekén végezzük el. Ha az egyik első péntek nagypéntekkel egybeesik, akkor a hónapok sorozata eggyel eltolódik. E napon ugyanis Egy-

házunk az Oltáriszentséget csak mint útavalótt szolgáltatja ki a halálos betegeknek.

Számos, meghatóbbnál meghatóbb esetben igazolódik be, hogy azoknál, kik ezt a „*nagy kilencedet*“ életükben legalább egyszer elvégezték, a mérhetetlen irgalmú Szív mindig beváltja ünnepélyes ígérését.

Ime egy a sok eset közül. A belga *namuri* egyházmegyében levő *Beez* helység plébánosa írja (1873-ban), hogy az épen nála időző kollegáját s jóbarátját semmi módon sem tudta visszatartani, hogy — eddigi terve ellenére — bizonyos érthetetlen belső nyugtalanságtól ösztönözve neki ne vágjon a viharos fagyos éjszakának s három órára fekvő plébániájára vissza ne térjen. Községét nagynehezen elérve, egy faluvégi házikóból világosság szürenkezik feléje. Mintha csak hívogatná. Már csak azért is bekopogtat, hogy dermedező tagjait kissé felmelengesse. A család meglepődve néz össze. Hiszen épen azon tanakodnak, hogy súlyos betegükhöz papot kellene hívti... de oly késő van már s hozzá az idő is nagyon kellemetlen... A lelkipásztor nyomban meggyóntatta a beteget, majd elhozva még az éj folyamán az Urat s az utolsó kenet olaját, elkészítette a haldoklót az örökkévalóság nagy útjára, melyre néhány óra mulva lépett. A csodálatos kis történetre mintegy magyarázó, megvilágosító fényt vet, hogy a megboldogult buzgón végezte a nagy kilencedet.

Azonban sem a szent vállruha, sem a kilencpénteki ájtatosság sem egyéb a világon fel nem menthet az alól, hogy „*félelemmel és rettegéssel munkáljuk üdvösségünket*“. Egyházunk tanítása szerint ugyanis — különös isteni kinyilatkoztatás nélkül — senki végső állhatatosságáról biztosítva nincs. Mert hogy igazában s egészen tel-

jesítettük-e azokat a feltételeket, amelyekhez *Isten* ígéreteit csatolja, annak egyesegyedül maga a jó *Isten* a megmondhatója.

*Jegyzet:* A végső állhatatosság nagy ajándékával rokon de nem azonos az a *kiváltság*, amelynél fogva *Isten* egyeseket az igazságban s szentségben már ez életben végleg megerősít. Ily egészen rendkívüli kitüntetésben részesültek pl. a bold. Szűz, ker. szent *János*, az *apostolok* pünkösöd után s bizonyára szent *József*, az *Úr* nevelő-*atyja* is, hogy így a lelki világ egén „csillagok legyenek; melyek változatlan tiszta fényben állandóan s biztosan világítsanak a rájuk hagyatkozó ingatag embereknek“.  
(Schütz dr.)

### A malasztal való közreműködés.

Vannak a földön mélységek, amelyekbe az ember szinte nem mer tekinteni, mert feje szédül. Ilyenek a hitnek titkai, nevezetesen malaszt isteni tana. Nem szándékunk feszegetni olyan rejtélyeket, amelyek az emberi elmére örökre megfejtethetlenné válnak. Csak annyit mondunk, amennyit biztosan tudhatunk s tudnunk feltétlenül szükséges.

*Isten* malasztja nélkül tehát nem üdvözülhetünk. A bűnös nélküle meg nem térhet, az igaz nélküle ki nem tarthat s érdemeit jócselekedetekkel nem szaporíthatja. A hajtó, ébresztő erő a megigazult lelkében is csak a segítő malaszt marad.

Épen oly bizonyos az is, hogy *Isten* minden embernek megadja az elégséges malasztokat. „A forrás senkit sem tilt el vízétől — mondja

*szent Efrém* —, hasonlóan a malasztforrás sem akadályoz senkit, hogy hozzá járuljon s belőle merítsen.“ „Attól, aki megteszi, ami tőle telik — mondja *szent Ágoston* —, *Isten* malasztját meg nem vonja. Sohasem hagyja el *Isten* az embert, hacsak az ember *Őt* már előbb el nem hagyta.“ (Sermo 88. de temp.)

Ámde miért hoz egyikünkben a felajánlott malaszt bő gyümölcsöt s miért marad másikunkban meddő? Ennek okát az *ember szabadakaratában* kell keresnünk. Ha ez nem így volna, akkor igazat kellene adnunk *Kálvinnak* s a többi reformátoroknak, akik szerint *Isten* egyeseket már eleve kiválasztott az üdvösségre, másokat a kárhozatra, hogy amazokon irgalmát, ezeken igazságosságát dicsőítse meg.

Mindezt könnyű belátni. De hogy miért ad *Isten* egyeseknek szinte túlbő malasztot s másokkal miért bánik takarékosabban; miért menti meg az egyiket s miért hagyja veszni a másikat, ez már az ő titka. „*Könyörül, akin akar és megátalkodni hagyja, akit akar.*“ (Róm. 9. 18.) Rézsünkről nincs egyéb hátra, mint porba hullva imádni az ő isteni főuraságát. Mert „ó, ember! ki vagy te, hogy feleselj az *Istennel*? Vajjon mondhatja-e az alkotmány annak, ki őt alkotta: miért alkottál engem így?“ (Róm. 9. 20.)

Működünk közre azzal a malaszttal, amelyet ő nagy kegyesen nekünk szánt.

Csudálatosak s rettenetesen titokzatosak azok a kísérletek s vállalkozások, amelyekkel a ma-

laszt egyes lelkeket meghódítani, hatalmába keríteni igyekeznek.

*Tamerlan* tatár fejedelem, midőn valamely várost elfoglalni készült, első nap fehér zászlót szokott kitűzetni annak jeléül, hogy kész a várost s annak lakóit megkímélni, ha önként meghódnak. Ha ez nem használt, másnap vörös zászlót tüzetett ki. Ez meg azt jelentette, hogy iszonyú vérontást készül elkövetni, ha a lakosok még ma sem adják meg magukat. Ha még ezután is ellenálltak, a harmadik nap fekete zászlót huzatott fel, jelezve ezzel a város végső pusztulását, földig való lerombolását, ha még e napon is dacol. Ilyenféle *Isten* eljárása is, midőn a bűnöst megtérésre inti. Először áldásaival, jótéteményeivel lágyítgatja annak szívét. Ezt jelképezi a fehér zászló. Ha ez mit sem használ, kitűzi neki a vörös lobogót, vagyis ráküldi a keresztek s szenvedéseket, hogy megtörje, megpuhítsa. Ha célt ezzel sem ér, akkor következik a fekete zászló: a halál, a kárhozat. Így ostromolta hajdan az Úr Fáraónak kőkemény szívét, reabocsájtva a rettentő csapások egész özönét. Az *Úr Jézus* sem kimélt semmi fáradságot, hogy hűtelen megátalkodott tanítványát, Judást, megmentse. A szelíd s szigorú szemrehányások a lábmosás, az elfogadott csók mi egyebek, mint a malasztnak egy-egy roham a veszendőnek indult lélek visszahódítására.

Gondoljunk aztán a rettentő lelki harcra, amelyet *Luther Márton* vívott *Wartburgban* ön-



magával, vagyis inkább *Isten* malasztjával. Ez a lelkiismeret által szüntelen felvetette neki a kérdést: „te az ősi vallást akarod reformálni, új vallást csinálni; de ki bízott meg ezzel téged? Honnan van a küldetésed? Vajjon te magad vagy-e bölcs s előtted mit sem tudtak?“ Ő ugyan ezt a kínzó zaklatást — önmagát vakítva — az ördögnek tulajdonította, de voltaképen nem a gonosz szellem, hanem a Szentlélek volt az, akivel tusakodott. A malaszt aztán visszavonult, a „nagy reformátor“ pedig belerohant a veszedelmebe, magával rántva megszámlálhatatlan milliókat.

Máskor ismét a malaszt működése olyan, mint a villámlás az éjszakában. Pillanatra megmutatja, bevilágítja az utat, melyre lépnünk kell, ha lelkünket megmenteni akarjuk. Jaj nekünk, ha e válságos pillanatot elszalasztjuk! Hamarosan sötét lesz megint minden, s újabb villámlás talán többé nem következik. Mi lett volna a jerichói vakból, ha a szerencsés találkozást az *Úr Jézussal* ki nem használja? Ki tudja találkozott volna-e az életben vele még egyszer? Azért int oly komolyan s szellemeesen *szent Ágoston*: „time *Jesum* transeuntem!“ „Félj, nehogy *Jézus* melletted áthaladjon!“ Minő ideiglenes és örök sors várt volna *Magdolnára*, ha álszégyentől visszatartva nem lépte volna át a farizeus küszöbét, hogy bánatkönnyeivel öntözze *Jézus* lábait? Hogyan alakult volna *Péter* sorsa, ha nem esik reá az áthaladó *Jézus* tekintete ott a főpap

pitvarában? Azért „jól cselekszünk figyelmeztetésén a malasztra, mint homályos helyen világító szövétnekre, míg a nap fölkel és a hajnalcsillag feltűnik a mi szíveinkbe“. (II. Pét. 1. 19.) Ez a hajnalcsillag, ez a nap, a *megszentelő malaszt*, amelyről értekezésünk második felében szövelünk. Aki pedig oly boldog s szerencsés, hogy — amint gyermeked bizalommal remélhető — a megszentelődés drága kincsét hordozza szívében, azért egy pillanatra se feledje az Irás intelmét: „tartsd meg, amid vagy, hogy senki el ne vegye koronádat“. (Jel. 3. 11.) Ez megint csak buzgó s lelkiismeretes közreműködés által történik a segítő malasztokkal, amelyeket *Isten* túlbőven, szinte minden pillanatban rendelkezésére bocsát a megigazult léleknek. Minden egyes malaszt aztán a végtelenbe nyúló láncnak utolsó szeme. Ha megragadjuk, szóval tanácsát, figyelmeztetését követjük, a malasztok egész sorozatát vonjuk magunkhoz. Az utolsó láncszem a boldog örök haza révpartjához kapcsolódik.

*Nagy Sándorról* mondják, hogy midőn hódító seregét a tengeren *Ázsiába* szállította, az esti szellő *Boldog Arábia* tájáról kellemes illatokat hozott feléjük. Ez valamennyiüket bátorította, lelkesítette. Elgondolták, hogy minő pompás s dicső lehet az az ország, amelynek már az illata is olyan andalító. Így küldi *Isten* — szalézi *szent Ferenc* szerint — az ő kellemes illatos malasztfualmait az örök bodogság honából, hogy megféleltesse velünk a hitélet, az istenesség örömeit,

reményeit, hogy kitartásra, buzgalomra lelkesítsen, bátorítson az élet tengerén. „Miként tehát a hajósok, mihelyt észlelik, hogy kedvező szél fúj, azonnal megoldozzák a köteleket, kifeszítik a vitorlákat és sietve kezdik meg tengeri útjukat, úgy mi is, amint érezzük, hogy a *Szentlélek* bennünket megihleti s malasztja által a jóra serkent, egész erőnkéből rajta legyünk, hogy hívásának szót fogadjunk, nehogy az reánk kárbavessen.“ (*Granadai szent Lajos.*)

### III. A megszentelő malaszt.

#### A megszentelő malaszt lényege.

*Isteni rokonság.*

*Ezekiel* próféta *Istentől* ihletett lélekkel egyhelyütt a következő nagyszerű, drámai képet festi elénk: „Lőn énrajtam az Úr keze és kivezete engem... és letőn egy mező közepén, mely rakva vala csontokkal. És elhordozta engem azok mellett köröskörül; igen sok vala pedig a mező színén és fölötte igen száraz mind. És mondá nekem: Ember fia! véled-e, hogy élni fognak-e e csontok? És mondám: Uram, *Isten*, te tudod. És mondá nekem: Jövendőlj e csontokról és mondd nekik: Száraz csontok, halljátok az *Úr* igéjét. Ezeket mondja az *Úr Isten* e csontoknak: Ime én lelket bocsátok belétek és élni fogtok. És inakat adok rátok és húst nevellek rajtatok és bőrt borítok rátok, és lelket adok

nektek és élni fogtok, és megtudjátok, hogy én vagyok az *Úr*. És jövendölék, amint parancsolta vala nekem és zörgés lön, midőn jövendöltem, és ime mozdulás, és csont csonthoz járula, mindenik az ő foglalásához. És látám és ime azokon inak és hús növekedének és bőr borítá be felül azokat, de lelkük nem vala. És mondá nekem: Jövendölj a lélekhez, jövendölj, ember fia! és mondd a léleknek: Ezeket mondja az *Úr Isten*: A négy szél felől jöjj elő, lélekl és lehelj ezen megöltekre és elevenedjenek föl. És jövendölék, amint parancsolta vala nekem és beléjük szálla a lélek és fölevenedének és lábaikra állanak fölötté igen nagy sereg.“ (Ezek. 37. 1—10.)

Ez a prófétai látomány a *babiloni* fogságból visszatérő *Izraelnek* s *Judának* megújódása, nemzeti újjászületése által ment teljesebbé, de emellett fenségesen s találóan jelképezi az isteni malasztnak munkáját az ember újratereztésében. A bűn ugyanis az embert, ki az ártatlanság állapotában élettől, erőtől duzzadó istenkepe volt, rút csontvázvá változtatta át. De jön az *Úr Lelke*, összeilleszti a csontokat, húst s bőrt borít reájuk. Ezt az előkészítő munkát végzi — mondhatnók — a *segítő malaszt*, midőn hitre, bűnbánatra indít. De mindez az életrekeltésnek csupán feltétele. Most aztán a *Szentlélek* belelehelj ebbe a holttetembe az ő *megszentelő malasztját*. Ezzel végbement a lelki feltámadás. Beolvadunk egyszerre *Jézus Krisztus* titokkal teljes eleven testébe, a Szívéből kiinduló lelki vérkeringés min-

ket is általjár. Most aztán megkezdődik bennünk az új élet, melyet az isteni szőlőtőke, Jézus áraszt belénk. Bővebb megértés okáért induljunk ki az ősi Egyház legnagyobb katekétájának, jeruzsálemi *szent Cyrillnek* hasonlatából.

„Ha a tűz — úgymond ő — a tömör vasba egészen behatol s azt teljesen tüzessé tudja tenni és ha hideg volt előbb a vas, most már izzó, ha fekete volt, most már ragyogó, akkor ne csodáld, hogy a *Szentlélek* is a lelket teljesen át tudja hatni s alakítani. (Catech. 17.) Az az izzás, ragyogás a vasban anyagi minőség; a megszentelő malaszt a lélekben valami lelki minőség. Az izzás, a ragyogás azt mutatja, hogy a vas a tűzben részeseedett, a megszentelő malaszt viszont nem egyéb, mint „az isteni természetben való részeseedés“. Maga *Isten* tanítja ezt a csodálatos, felfoghatatlan dolgot: „Fölötte nagy és drágálatos ígéretekkel ajándékozott nekünk, hogy ezáltal az *isteni természet részeseivé legyetek*“. (II. Pét. 1. 4.) A megszentelő malaszt tehát reánk, szegény, gyarló emberekre isteni rokonságba való bekapcsolódást, bizonyos megistenülést jelent. A szentatyák legalább mind így beszélnek. *Szent Athanáz* pl. azt mondja: *Krisztus Isten* létre emberré lett, hogy minket *átistenítsen*. Maga Egyházunk is liturgiájában sokszor juttatja kifejezésre ugyanezt a gondolatot. Így többek közt minden szentmisén így imádkozik: „Adj nekünk *részességet annak istenségében, aki emberségünk részesevé lenni méltóztatott*“.

Mindebből természetesen nem az következik, hogy mi a megszentelő malaszt által istenné leszünk. Mi megmaradunk embereknek, teremtményeknek, valamint a vas is csak vas marad, bármennyire áttüzesedik. Hanem, miként a tűz az átveszi a tűznek tulajdonságait, úgy a mi lelkünk is a megszentelő malaszt által olyan *minőségekre s képességekre tesz szert*, amelyek az istenségnek sajátjai. Lássuk részletesebben!

### *Szentség.*

Az isteni életnek, természetnek legjellemzőbb vonása a **szentség**. A megszentelő malaszt tehát, mint már neve mutatja, minket is megigazultakká, igazakká, *szentekké* tesz. A megszentelő malaszt s a súlyos bűn csak úgy kizárják egymást, mint a világosság s sötétség, meleg s hideg, élet s halál.

A *Makkabeusok* könyvének ihletett írója a következő érdekes történetet beszéli el. „Mikor *Perzsiába* vitettek atyáink,<sup>1</sup> a papok, akik akkor az Isten tisztelői voltak, az oltárról elvett tüzet titkon elrejték egy völgyben, hol mély és száraz kút vala és abban őrzék azt úgy, hogy a hely senki előtt sem volt tudva. Mikor pedig sok esztendő elmúltával tetszett az *Istennek*, hogy elküldessék *Nehemiás* a perzsa királytól, azon papoknak unokáit, kik elrejtették vala, elküldé,

<sup>1</sup> Vagyis *Babilonba*, mely később a perzsa birodalomba olvadt.

hogy keressék fel a tüzet és amint nekünk beszéltek, tüzet nem találtak, hanem zavaros vizet. És parancsolá nekik, hogy merítsenek és hozzák neki és a föltett áldozatokat *Nehemiás* pap azon vízzel megöntöztetni parancsolá és a fákat, melyek felül rátétettek vala. És amint az meglőn, elérkezvén az idő, midőn a nap fénylett, mely azelőtt felhőben volt, nagy tűz gyúlada, úgy hogy mindnyájan csodálkozának.“ (II. Makk 1. 19—22.)

Fenséges képe ez a megszentelő malaszt első s legtermészetesebb munkájának, midőn szívünk oltárán, melynek lángját a bűnök s szenvedélyek izzapos víze kioltá, a malaszt újra tüzet gyújt s az erényeknek, szentségnek ragyogását támasztja. Azért mondja *szent Pál*: „Nem tudjátok-e, hogy a hamisak nem fogják bírni az *Isten* országát. Ne csaljátok meg magatokat. Sem a paráznák, sem a bálványimádók, sem a házasságtörők . . . nem fogják bírni az *Isten* országát. És ilyenek voltak némelyek; de *megmosattatok, de megszenteltettetek, de megigazultatok* a mi Urunk *Jézus Krisztus* nevében a mi *Istenünk Lelke* által“. (I. Kor. 6. 9—11.) Ugyancsak *Pál* tanítása szerint: „*Semmi* kárhoztatásuk nincs azoknak, kik a *Krisztus Jézusban* vannak“. (Róm. 8. 1.)

A kinyilatkoztatás forrásai mitsem tudnak tehát arról a protestáns megigazulásról, amely a bűnösre csupán *Jézus Krisztus* érdempalástját dobja, anélkül, hogy azt *belsőleg* újjá, szentté,

igazzá tenné. Mert ha a Szentírás olykor képletesen beszél is arról, hogy *Isten* befödi a bűnt, ez mást nem jelenthet, mint hogy azt teljesen megsemmisíti, mert *szent Ágoston* szellemes megjegyzése szerint *Isten* szeme előtt csak az van fedve, rejtve, ami nincs.

### *Szépség.*

Másik jellemző sajátossága az isteni természetnek a végtelen **szépség**. A megszentelt léleknek is kijut ebből a rokoni vonásból. Hasonlít *Istenéhez*. Voltaképen minden teremtmény magán viseli Teremtője kézjegyét s így emlékeztet is reá. A kő, a virág, az állat egy-egy nyoma, vonása az *Istennek*. Az értelemmel, szabadakarral megáldott lélek már meglehetősen hű képe Alkotójának. A megszentelő malaszt azonban lelkünket az *Istenség* valóságos tükrévé teszi s oly hasonlatosságra s így szépségre emel fel, aminőnek párja nincs az egész természetben.

A szentek mind elragadtatással beszélnek erről a szépségről.

Midőn *Isten* szienai *szent Katalinnak* megmutatta a malasztos lélek szépségét, ez csókokkal szerette volna elhalmozni mindazok lábát, kik a bűnösök megtérítésével foglalkoznak. „Ó, atyám — szólt lelki vezéréhez — ha látnád a kegyelem állapotában levő lélek szépségét, ezerszer is szívesen adnád oda érette életedet.“

*Szent Birgittához* pedig így szólott az Üdvözítő: „Ha látnád a malasztos lélek szépségét, fé-



nyétől elbűvölve s megvakítva, élettelenül roskadnál össze“.

*Szent Terézia* pedig, aki a megigazult lelket kristálygolyóhoz hasonlítja, melyet a kegyelem napja, a *Szentlélek* nem kívülről, hanem a belséjéből világít s ragyog be, annak szépségéről így nyilatkozik: „Testvéreim! az igazak lelke nem más, mint paradicsom, melyben az Úrnak kedve telik. Semmit sem tudok, amivel a megigazult lélek szépségét s nagyságát összehasonlíthatnám. Felhívlak titeket, elmélkedjeteke afelett, mily szép a megszentelt állapotban ragyogó lélek vára, ez a hajnali harmatgyöngy, ez az életfa, mely az élet eleven vízébe, magába *Istenbe* van ültetve.

### *Természetfeletti cselekvőképesség.*

A megszentelő malaszt továbbá igazán nagy-szerű, isteni cselekvőképességet olt lelkünkbe. E megszentelt állapotban ugyanis oly műveket tudunk végrehajtani, amelyek méltók és érdemesek, hogy magát a mennyországot kapjuk érték jutalmul. Érdemeink ilyenkor arányban állanak, hogy *Isten*, az igaz bíró, önmaga adományozásával fizessen érték.

És a mi a dologban a legcsodálatosabb, ily hallatlan kincsnek megszerzéséért, gyarapításáért a malasztos léleknek, nem is kell túlnagy áldozatokat hoznia. A legkisebb rügy is, amelyet a segítő malaszt a megigazult lélek fáján fakszt, termőképes az örök élet számára. Elég a

szomjazónak *Krisztus nevében* odanyújtott pohár víz, hogy az ember ne veszítse jutalmát. (V. ö. Mk. 9. 40.)

*Midás* királynak meséje, ki azt kérte istenétől, hogy minden, amihez csak nyúl, arannyá változzék, az ilyen embernél magasabb értelemben valóra válik.

A malasztos lélek legcsekélyebb tevékenysége, napi munkája, önlegyőzése, melyet a malaszt ösztönzésére végrehajt, mennyei javak váltópénze lesz. Ennek a rejtélynek megfejtésére rávezetnek *szent Pál* szavai: „Élek én — úgymond a nemzetek apostola —, de már nem én, hanem *Krisztus* él énbennem“. (Gal. 2. 20.) Isteni szőlőtökének vagyunk a venyigéi. Amit az terem bennünk, annak isteni értékűnek kell lennie. Azért jóllehet a malaszt az irgalom műve, de a jutalom, az üdvösség nem kevésbé az *igazságosság*é is. Erre hivatkozik *szent Pál*, mikor azt mondja: „Jó harcot harcoltam . . . végezetre el-tétetett nekem az *igazság* koronája, melyet megad nekem ama napon az Úr, az *igaz bíró*“ (II. Tim. 4. 7. 8.)

Bizonyos lengyel előkelőség, ki Egyházáért s hazájáért sokat dolgozott, egyszer álmában látja *Isten* angyalait, kik az emberek cselekedeteit, a jót s rosszat gondosan elkönyvelik. A saját lapja iránt érdeklődött. Egyik angyal felüti neki a könyvet. Bámulva s megdöbbenve látja, hogy neve alatt a jócselekedetek rovata majdnem üres. Az angyal megadja a magyarázatot: „Mi e rovatba — égi jutalomra csak azt jegyezzük, ami a *megszentelő malaszt* jegyét viseli . . .“

### *Az üdvösség magva.*

Végre a megszentelő malaszt a magva, csirája az örök üdvösségnek. Lappangó tűz az, mely testből kilépő lelkünkben hirtelen lobbot vet. Képesse s alkalmassá teszi a lelket, hogy magába szívja s kilövelje a dicsőség fényét, felölelje a boldogság oceánját, Istenét s benne örökre elmerüljön. Amit a mennyország csak adhat, örömet, fényt, méltóságot, minőt szem nem látott, fül nem hallott, emberi szív soha meg nem álmódott, mind, mind a megszentelő malasztban gyökerezik. Nincsen teremtett lélek, mely természetes erőivel ekkora jót, magát az Istent befogadni, magába zárni képes volna. Ehhez igazán isteni erők kellene. Ezeket adja meg a megszentelő malaszt. Belőle úgy jó elő az örök dicsőség, mint gubóból az aranyhímörös lepke... akkor, „midőn majd mindnyájan felfödött orcával nézvéen — mint tükörben — az Úr dicsőségét, ugyanazon képmássá változunk át fényesebben és fényesebben az Úr lelke által“.

(II. Kor. 3. 18.)

### **A megszentelő malaszt hatásai.**

#### *Isten barátsága.*

A megszentelő malaszt hatása között az első: *barátság* Istennel. A barátság két egymást kölcsönösen, önzetlenül szerető félnek minden áldozatra kész jóakarata egymás iránt. Nagy kincs

tehát a jóbarát. Maga a *Szentlélek* lelkendezve magasztalja annak értékét. „A hív barát erős oltalom — olvassuk az Írás lapjain — és aki ilyet talál, kincset talál. A hív barátéhoz semmi sem hasonlítható és nem méltó az arany és ezüst értéke az ő hűségének jóvoltához. A hív barát az életnek és halhatatlanságnak orvossága és akik félik az Urat, megtalálják azt. Aki az *Istent* féli, hasonlóképen jóbarátságra is tesz szert: mert mint önmaga, olyan lesz barátja is.“ (Jéz. Sir. f. 6. 14—17.) A barátság tehát bizalmas jellegű s épen azért *egyenrangúságot* tétel fel. A latin közmondás szerint a „barátság vagy egyenrangot talál, vagy egyenragot csinál“. Azért nagy s irigyelt kitüntetés előkelőségek, fejedelmek barátságával dicsekedhetni. És ime *Isten* — ó, egek bámuljatok — a belénk öntött megszentelő malaszt kedvéért barátságára méltat minket. Igen! Az útszéli koldusgyermek, míg a megszentelő malasztot élvez, *Istennek*, az ég s föld Urának jóbarátja. Valamennyi malasztos lélekre vonatkoznak az *Üdvözítő* igéi: „Ti az én barátaim vagytok... már nem mondalak titeket szolgálóknak... hanem barátaimnak mondalak titeket“. (Jn. 15. 14. 15.) Sőt ez a barátság oly forró s bensőséges, hogy maga *Isten* viszonyát a malasztos lélekhez a jegyesi s hitvesi állapottal hasonlítja össze. Az *Énekek Énekének* fenséges szerelmi dalai, a völegénynek s menyasszonynak enyelgése voltaképen jelképei annak a szoros életközösségnek, amelybe *Isten* s a hal-

hatatlan, malasztos lélek egymással léptek. A *Jelenések Könyve* is *Istennek* s a léleknek lakodalmáról zeng himnuszot: „Örüljünk és örvendezzünk és adjunk dicsőséget öneki, mert eljött a *Bárány* (Jézus!) menyegzője és az ő jegyese fel van készülve. És adatott neki, hogy fényes és fehér bíborba öltözzék, mert a bíbor a szentek megigazulása. És mondá nekem: Irjad: Boldogok, kik a *Bárány* menyegzői vacsorájára meghivattak“. (19, 7—9.)

### *Istenfiúság.*

Annak a rokon viszonyoknak, melybe *Istennel* a megszentelő malaszt folytán lépünk, egy másik folyamánya az *istenfiúság*. Az *Úr* hozzánk intézett levelében — a Szentírásban — erről a halhatatlan kitüntetésről ugyancsak sokszor biztosít. Halljuk csak a nemzetek Apostolát: „Nem vettétek a szolgaság lelkét félelemre, hanem a fogadott fiak lelkét vettétek, melyben kiáltjuk: Abba! (Atyánk.) Mert maga a *Lélek* tesz bizonyosságot a mi lelkünknek, hogy *Isten* fiai vagyunk“. (Róm. 8. 15—16.) A szeretet Apostola pedig hozzá méltó gyengédséggel így beszél e tárgyban: „Lássátok, minő szeretetet mutatott hozzánk az *Atya*, hogy *Isten* fiainak neveztesse és azok *legyünk*... Szerelmesim! most *Isten* fiai vagyunk, de még nincs kijelentve, milyenek leszünk. Tudjuk azonban, hogy mikor ő meg fog jelenni, hasonlók leszünk hozzája, mert látni fogjuk őt, amint vagyón“. (I. Jn. 3, 1—2.)

### *Isten temploma.*

Végül a megszentelő malaszt *Isten* eleven templomává szentel fel bennünket. Nem légből kapott költői hasonlat ez, hanem az örök *Igazság* kijelentése, melyről írva van: „Ég és föld elmúlnak, de az én igéim el nem múlnak“. (Mt. 24. 35.) Az Üdvözítő megható búcsúbeszédében céloz erre. A válás fájdmától lesújtott kedves „fiacskáit“, tanítványait, így vigasztalja: „Nem hagylak árván titeket, eljövök hozzátok . . . ha ki engem szeret . . . az Atyám is szereti őt és hozzája megyünk és lakóhelyet szerzünk nála“. (Jn. 14. 18. 23.) Ámde jóllehet a *Szentháromság* munkái kifelé közősek s így mind a három isteni személynek vagyunk közös templomai, mindazonáltal ez a bennünk-lakás — minthogy elsősorban a mi megszentelésünket célozza, a *Szentléleknek* van tulajdonítva. Ezért beszél az Írás a *Szentlélekről*, mint olyanról, ki „nekünk adatik“, „hozzánk jön“, „bennünk lakik“, „nálunk marad“. (V. ö. Róm. 5. 5. I. Kor. 3. 16. II. Kor. 6. 16. Jn. 14. 16. 17.) Az isteni kinyilatkoztatás szavai e pontban oly világosak s határozottak, hogy számos tekintélyes hittudós (mint Lessius, Scheeban, Hurter stb.) a Szentléleknek a malasztos lélekben való állandó *személyes* jelenlétére következtet belőlük. Amíg tehát a szentáldozás által a második isteni személynek adunk — de csak rövid időre — hajlékot, addig a Szentlélek malasztos lelkünknek állandó lakója.

Azért követel tehát tőlünk az apostol oly föltétlen lelki s testi tisztaságot, azért emeli fel hatalmas tiltakozó szavát életszentségünk ellen irányuló minden merénylet ellen: „Nem tudjátok-e, hogy az *Isten* temploma vagytok és az *Isten* *Lelke lakik bennetek?* Ha pedig valaki az *Isten* *templomát* megfertőzteti, elveszti azt az *Isten*, mert az *Isten* *temploma* szent, mely *ti vagytok*“ (I. Kor. 3. 16, 17.) „Dicsőítsétek és hordozzátok *Istent* a ti testetekben.“ (I. Kor. 6. 20.)

Minő bepillantást engednek e szavak azokba a magasztos titkokba, melyeket a gyakran oly egyszerű s jelentéktelen emberi külső leplez! Minő hathatós indítóokra hivatkoznak, hogy magunkban s másokban a lelki életet, a malasztot megbecsüljük! Mert — tekintsünk csak körül a nagy mindenségben. Találunk-e bármit, ami szépségre, értékre az emberi lélekhez fogható, amely t. i. a megszentelő malasztot birtokolja, vagy legalább is annak befogadására képes s hivatott? A nagy mindenség, a földkereksége is valahogyan *Isten* temploma, vagy sokkal inkább — mint az Úr maga többször kijelenti — csupán „lába zsámolya“. És ime hogyan fel nem ékesíti a Teremtő ezt a zsámolyt! Viruló rétek s mezők szőnyegével, a virágok koszorúival borítja, a folyamok s patakok ezüstös szalagjait vonja rajta keresztül-kasul, a ragyogó csillagok gyémántjait szórja reá. Ámde, ha ily pazarul díszes a zsámoly, minő akkor a trón (a lélek), amelyen „az *Isten* *Lelke nyugszik*“ (V. ö. I.

Pét. 4. 14.) Vagy, ha az egész mindenség bizonyos értelemben Isten háza, akkor szívünk-lelkünk az Úrnak drágakövekkel ékes tabernakuluma, legfelsőbb családi lakószobája.

Az *Úr* az ószövetségi zsidó templomot, ahol ő a schechinahban, felhőbe burkoltan lakozék, úgy felékesítette, hogy valóságos világcsodává váltott, vajjon fukarabban fog-e bánni az ő *eleven* templomával?

Ha *Zacheust* mérhetetlen ujjongó örömmel tölté el az *Úr Jézus pillanatnyi látogatása*, mennyivel inkább szent s féltékeny boldogsággal kell átkarolnunk, óvnunk, őriznünk magunkban s felebarátunkban azt az Istent, ki bennünk való állandó lakozással tüntet ki minket?

### A megszentelő malaszt kísérete.

*Az isteni erények.*

Midőn a megszentelő malasztot *Isten* lelkünkbe önti, ez — mint a tridenti káté tanítja — magával hozza az ő nemes kíséretét: az ősz-szes erényeket. *Szent Ágoston* szerint ezek az erények a fegyveres had, melynek társaságában *Krisztus* trónját lelkünkben felüti s velük s általuk akarátát bennünk végrehajtja.

A megszentelő malasztnak ugyanis nemcsak az a szerepe, hogy minket rangra emeljen, hanem, hogy lelki erőinket megnemesítse, szentelje s képesekké tegye természetfeletti életműködé-



sekre. Ezt teszi a vele szorosan kapcsolatos erények által. Nevezetesen hét erény van, amelyeket a megszentelő malaszt magával hozva, mint csirákat lelkünkbe beleplántál. Legjelesebbek ezek között az ú. n. *isteni erények*, melyek képessé teszik lelkünket a hit, remény s szeretet természetfeletti indulatait magában felindíttani s mintegy ezekből élni. Minthogy azonban az isteni erényekről külön könyvecskéket írtunk,<sup>1</sup> velük ehelyütt bővebben nem foglalkozhatunk.

### *A sarkalatos erények.*

Az isteni erényekhez csatlakozik aztán a négy sarkalatos erény, melyek mint főtípusok valamennyi erkölcsi erényt magukba foglalják. Mint neyük is mutatja, az egész keresztény élet rájuk támaszkodik s köröttük, rajtuk fordul, mint az ajtó a sarkain. Vegyük azért rövidesen sorra azokat.

Első közöttük az **okosság**, amely természetfeletti módon arra képesíti, hajlítja a lelket, hogy az örökkévaló javakat s az azok megszerzésére szolgáló eszközöket megismerje s főfigyelmét, gondját ezekre irányozza.

Midőn 1900-ban *Newyork* kikötőjében óriási hajóégés volt, a kegyetlen matrózok csak azokat mentették, kik fizetni tudtak, a többit veszni engedték. Nem gondoltak tehát az égi jutalomra, mely az irgalomnak ígérve

<sup>1</sup> Keresztény Kis Könyvtár 12. és 13.

volt. Hiányzott tehát belőlük az okosság sarkalatos erénye s ennek helyét a „világ fiainak eszessége“, a „test okossága“, melyet a Szentírás elítél, foglalta el. (V. ö. L.k. 16. 8. Róm. 8. 6.)

Viszont mennyire tündöklük az igazi okosság *Isten* szenteiben, kik az örökkévalók szempontjából rendezték be egész életüket, s *szent Alajos-sal* mindenben csak azt kérdezték, mit használ ez vagy az az örök életre? Az okosság élethajónk kormányrúdja. Minden erényre elvezet. „Nélküle az erényből is bűn lesz.“ (*Szent Bernát.*)

Második az **igazságosság**, mely hajlamossá teszi az akaratot, hogy kinek-kinek megadja azt, ami megilleti.

Az igazságos tehát *Istennek* imádattal, előjáróknak engedelmességgel, mindenkinek szeretettel adózik. Az alantasokat jutalmazza, avagy bünteti érdemük szerint.

A harmadik a **mértékletesség**, amely az embert arra indítja, hogy a teremtményeket csak eszközöknek tekintse s csupán abban a *mértékben* használja, amennyiben az örök javak elérésére szükségesek. A mértékletes hasonlít a sas-hoz, melynek otthona a magasság, ahonnan csak azért csap le a földre hében-korban, hogy szükséges táplálékához jusson. Földi élvezet, vagyon s dicsőség dolgában mérsékli vágyait, beéri a nélkülözhetetlennel. *Szalézi szent Ferenc*cell vallja: „Én a földiekből keveset szeretek s azt is csak kevéssé“.

A negyedik sarkerény az **erősség**, mely az akaratot felvértezi, hogy az örökkévalóért vívott küzdelmekben a helyét megállja.

Bátorság dolgában hasonlít az erős az oroszlánhoz, mely nem riad egykönnyen vissza a veszélytől, türelem szempontjából pedig olyan, mint a gyémánt, mely nem szenved karcolást. Ily erősek voltak a *makkabeusi* fiúk, kik „semmibe sem vették a hitükért kiállott kínokat“. (V. ö. II. Makk. 7. 12.) Az igazi erőnek az igaz hit az édesanyja. Azért valóságos mártírjai csak a katolikus Egyháznak vannak. Természetfeletti, isteni hit nélkül lehet valaki fanatikus vagy vakmerő, de sohasem igazán erős. A keresztény művészet olykor a négy sarkalatos erényt női alakokkal ábrázolja. Az okosság könyvet tart, az igazság mérleget, a mértékletesség aláfordított csészét, az erősség pedig kardot.

Ime a *Szentlélek* így építi templomát mibenünk. „A bölcsesség házat épített magának, *hét oszlopot* vágott ki.“ (Péld. 9. 1.) Ez a hét pompás oszlop a három isteni s a négy sarkalatos (erkölcsi) erény. Minő remekmű az ilyen megszentelő malaszt derűjében fénylő hétoszlopos szentély, melyben maga az Istenség trónol! Természetfeletti erők duzzadnak benne, kézsek munkára, áldozatra *Isten* dicsőségéért. És a *Szentlélek* nem is késik segítő malasztjaival az ily erényhajlamokkal s képességekkel felkészült lélekre hatni, az elültetett erénycsírákat rájuk bocsátott malasztugarakkal ébresztgetni, az ér-

telmet megvilágítani, az akaratot ösztökélni s erősíteni.

A *Szentléleknek* pazar bőkezősége azonban még ezzel sem merült ki. Hogy segítő malasztjai szíves fogadtatásra találjanak s a lélek azokkal gyorsan, könnyen s örömmel működjek közre, a megszentelő malaszthoz és a hetedik természetfeletti erényhez csatolja az ő hét ajándékát.

#### *A Szentlélek hét ajándéka.<sup>1</sup>*

Hogy pedig hitünknel ez az éppoly mély, mint magasztos tanát világosabban megértsük, hasonlathoz kell fordulnunk. Gondoljuk lelkünket mint hajócskát az örökkévalóságba torkoló élet folyamán. Ha a malasztot nélkülözi, akkor irányt tévesztett s az ár bizton szirtre, örvénybe kergeti. A malaszt tartja fenn a hajót az élet vizein s irányítja az ég felé. Az isteni hajós, a *Szentlélek*, fel is szereli az útra. Ad neki kormányrudat s evezőket. Ezek a természetfeletti erények. Még csak egy hiányzik. Felhúzza az árbocokra hetes vitorláját, melybe a szél belekapaszkodhatik s a hajót könnyedén előreleldítheti a cél felé. Ez a hét vitorla a hét ajándék, melyek mintegy felfogják és értékesítik a segítő malaszt fuvalmait.

Senki sem volt a *Szentlélek* behatásaival szemben oly fogékony, mint az *Úr Jézus* ma-

<sup>1</sup> Lásd bővebben a „Bérmálásban“.

lasztól túlradó lelke. Azért mondja róla az *Írás*, hogy „viteték a Lélektől“. (Mt. 4. 1.) De épen azért senkit sem halmozott el oly mérvben a *Szentlélek* ajándékaival, mint ezt az istenem-beri lelket. Azért reá vonatkoznak teljes értelemben a prófétaiké: „És megnyugszik rajta az Úr lelke, a *bölcsesség* és *értelem* lelke, a *tanács* és *erősség* lelke, a *tudomány* és *ájtatosság* lelke; és az *Úr félelmének* lelke betölti őt“. (Iz. 11. 2—3.)

Krisztussal való titokzatos egységünknel fogva, kinek főleg a megszentelő malaszt által eleven tagjai vagyunk, ebben az imént felsorolt hét ajándékban mi is részesedünk.

Méltó, hogy kissé többet is tudjunk drágaságainkról, kincseinkről, mint amennyit a pusztá nevük megmond.

Az ajándékok közül négy: a *bölcsesség*, *értelem*, *tanács* és *tudomány* értelmünket gazdagítja, három pedig az *erősség*, *jámborság* s az *Úr félelme* akaratumkat lendíti a jóra.

A *bölcséséget* kérjük Istentől, midőn a *Jöjj el Szentlélek* Isten kezdetű egyházi énekben így fohászkozunk: „hevítsd hidegségünket“. Termékenyítsd meg a hit s okosságunk belénk oltott erénycsiráját oly értelemben, hogy ne csak belássuk az örökkévalók fölényes értékét a mulandók felett, hanem *lelkese* lássuk be.

A *bölcsesség* csalja elő *Pál* szívéből, ajkáról az igéket: „mindent kárnak tartok az én Uram *Jézus Krisztus* fönséges ismeretéért, akiért min-

dent elhagytam és szemétnek tekintik“. (Fil. 3. 8.)

A bölcsesség mondatja *Salamonnal* az örökre nevezetes vallomást: „Hiúságok hiúsága és minden csak hiúság“. (Préd. 1. 2.) Az eget szemlélő *Loyolai szent Ignác*nak sóhaja: „Beh rút a föld, ha az eget nézem“, szint’ a bölcsességben gyökerезik.

Az **értel**em ajándéka mélyebb bepillantást enged a hit tanításának mélységeibe és szépségebe s arra segít, hogy az igazat a lappangó hamistól könnyen megkülönböztessük. Ezt az ajándékot kéri *Dávid* az *Úrtól*, mikor így zoltározik: „Adj értelmet nekem és vizsgálni fogom törvényedet, és megörzöm azt teljes szívemből“. (Zs. 118. 34.) Az értelem ajándékával dúsan elhalmozta *Isten* a keresztény ókorban *szent Katalint* († 307), ki szerény szűz létére bátran s eredményesen védte a katolikus hitet a körmönfont pogány bölcselők előtt. Böven részesült ebben az ajándékban egy *Páli szent Vince* vagy egy *Hofbauer szent Kelemen* is, kik nem annyira hittudományuk, mint sokkal inkább a *Szentlélek* segítségével az eszmék és vélemények zürzavarában mindig megérezték, ami valódi „katolikus“. Miként jellemzően mondani szoktak: „kitűnő katolikus orruk volt“.

A **tanács** a helyes és helytelen, jó s rossz, tökéletesebb és kevésbbé tökéletes közti választásban lelkünket támogatja, hogy abban állapodjunk meg, ami *Istennek* tetsző s reánk üdvös.

„Nemde, sokszor megesik — mondja ez ügyben jeruzsálemi *szent Cyril* —, hogy a szűz, kit már eljegyeztek, lemond vőlegényéről. A *Szentlélek* tanácsára tette, aki felvilágosítja őt, hogy a szüzesség többet ér a házasságnál. Megtörténik nem egyszer, hogy gazdag világi egyszer csak lemond vagyonáról. A *Szentlélek* tanácsolta neki, kioktatva őt a mulandók hiúságos voltáról. Nem ritka eset az sem, hogy a szűzies lelkű ifjú valamely szépség láttára elfordítja tekintetét és menekül, hogy ne kelljen látnia s szíve ártatlanságát feláldoznia. A *Szentlélek* sugalta neki, hogy veszélyben forog...

A **tudomány** arra segít, hogy hitünk tanait minden különös tanulmány nélkül is tisztán átértsük s másokkal is közölni tudjuk.

Nem szabad ugyan mellőzniök, főleg az erre hivatottaknak a szorgos tanulást sem, nehogy rászolgáljanak az isteni átokra: „mivel te megveted a tudományt, én is megvetlek téged“<sup>1</sup> (Oz. 4. 6.), mindazonáltal a könyvtudománynál sokkal többre kell becsülnünk azt, amelyet imádság, elmélkedés s önmehtagadás jutalmául a *Szentlélek* közöl lelkünkkel. Ez az úgynevezett „*Szentelek tudománya*“.

Ezzel ismerte meg *Simeon* a kis *Jézusban* a Messiást, a megtestesülés titkát, s *Szűz Máriában* az *Isten Anyját*. Ez a tudás szállotta meg az apostolokat a *Szentlélek* eljöttekor az Üdvö-

<sup>1</sup> Egyenesen a papságnak szólott s szól ez az ige.

zítő ígérete szerint: „felruháztattok erővel a magasságból“ (Lk. 24. 49.); vagyis oly tudással, melynek a világ nem fog tudni ellenállni. És egyáltalán az Egyház atyái, tudósai, szentei bámulatraméltó tudományukat nem annyira az iskola padján, könyvtárakban gyűjtötték, hanem sokkal inkább — némely esetekben kizárólag — a megfeszített *Jézustól* tanulták.

Az **erősség**, amely mint ajándék a belénk oltott azonos nevű sarkalatos erényt ébreszti, lendíti, bátorrá s kitarítóvá tesz *Isten*-szent akarátának teljesítésében.

Ez az erősség duzzasztja *szent Pál* keblét, mikor lelkesen kérdi: „Ki vagy, mi választ el minket *Krisztus* szeretetétől?“ (V. ö. Róm. 8. 35.) A vértanuk valamennyien ezt az ajándékot nagy fokban bírják. A japáni keresztényüldözések akalmával, midőn egy 12 éves vértanugyermeknek kötelékeit a tűz már elhamvasztotta, átugrik édesanyja máglyájára, hogy azt átkarolva vele együtt haljon meg; a leány pedig lehajol parázsért, azt mint tüzes koronát fejére szórja, hogy isteni Jegyese szívét elbájolja. Ámde a *Szentlélek*, az *Istenember* lelke után kire árasztotta bővebben az erősség ajándékát, mint az ő menyasszonyára, a vértanuk Királynéjára, a kereszt alatt helytálló fájdalmas Szűzanyára?

A **jámborság** ajándéka szívünket, lelkünket igazi bensőséges áhitatra hangolja s *Istennek* lehető legkövetesebb szolgálatára ösztökéli.

A jámborság lelke tartotta *Annát*, *Fánuel* leá-



nyát, a nyolcvannégy éves öregasszonyt állandóan a templomban, ahol „bőjtöléssel és könyörgéssel szolgált éjjel-nappal az Úrnak“. (V. ö. Lk. 2. 36, 37.) A jámborság szögezte *szent Alajost* a tabernákulum elé, ahonnan csupán a szent engedelmesség tudta elszakítani. A jámborság tétette *szent Teréziával* azt a nehéz fogadalmat, hogy mindig a tökéletesebbet választja, *Liguri szent Alfonzzal* pedig azt, hogy sohasem lesz tétlen.

Az **Úr félelme** szent rettegéssel tölt el a legkisebb bűnnel, az Isten minden megbántásával szemben.

A zsolttáros boldognak hirdeti azt, „ki az Urat féli“. (III. 1.) És méltán. Mert ez a fiúi, gyermekded félelem a bölcseségnek, vagyis boldog, szent életnek s az üdvösségnek kezdete. (V. ö. Zsolt. 110. 10.)

*Szalézi szent Ferenc* szerint az **Úr félelme** épen úgy egyengeti a tökéletes szeretetnek útját, mint ahogy a kelmébe szurdalt tű utat nyit a maga után vont selyemszálnak.

S valóban a kereszténynek nincs egyébtől félnie, mint a bűntől. „Semmitől sem félünk — szólt *Xav. szent Ferenc* egyik veszélyes tengeri útja előtt —, csupán csak egytől: a mindenható Istent megbántani.“ Valóban enélkül még a pokol sem árthat.

*Szent Franciskának Isten* látomásban bemutatja a kárhozottak szörnyű kínjait. A szentet elfogja a rettegés s keserves sírásra fakad. „Fran-

ciska! — szólalt meg erre őrzőangyala — törekdjél az Úr félelmére!“ Ez, csakugyan, ez az egyetlen megbízható kalauz az ég ösvényén.

Midőn boldog *Faber Péter* jezsuita társával, *Araozzal Spanyolországban* tartózkodott, az emberek bámulták életszentségüket s azt a szűzies tisztaságot, mely egész valójukból kisugárzott. „Biztosan valamiféle titokzatos fűvet hordanak maguknál — suttogták az emberek —, amely kiolt belőlük minden bűnös gerjedelmet. Ez a babonás mende-monda eljutott *II. Fülöp* király fülébe is. Ez tehát egy alkalommal megkérdi az atyákat, mi igaz a dologban s csakugyan van-e oly csodálatos hatású fű a birtokukban. „Igen, felség — felelék ezek —, mi ismerjük s folyton keblünkben hordjuk azt a titokzatos fűvet, mely a léleknek nemcsak a testiség, hanem minden más bűn ellen is óvószere; ez pedig nem más, mint az *Úr félelme*.“

**„KereskedjeteK, míg megjövök.“**

(Lk. 19. 13.)

Midőn *Daniades* görög követ a makedon királyi udvarban elragadtatással magasztalta hazájának, *Athénnek* szépségeit, *Fülöp* király egyideig csak tűnődve hallgatja beszédét. „Rajzold le nekem ezt a várost!“ — szólítja fel erre a követet. *Daniades* siet a király kivánságának eleget tenni. „Ennek a városnak az enyémnek kell lennie!“ — kiált fel erre *Fülöp* hévvel az asztalra ütve. Úgy is lett.

Mi is vázoltuk az előzőkben *Isten* templomát, melyet Ő mibennünk magának emelt. Leírtuk tehetségünk szerint annak nagyszerűségét, háját, fenségét. Kinek szívében ne ébredne erre vágyó-

dás eme természetfeletti isteni ajándék után? Ki ne óhajtana *Istenének* rokona, barátja lenni s a *Szentléleknek* oly értékes adományaiban részesedni? Valóban, ha akadna ilyen, arra ráillenének az apostol szavai: „A test szerint való ember nem fogja fel azt, mi *Isten Lelkéé*, mert az bolonság előtte és nem értheti fel, mert azt lélek szerint kell megítélni“. (I. Kor. 2. 14.) A parabolabeli „nemes ember“, az Úr Jézus, felajánlja, reánk bízva a malaszt giráját. „KereskedjeteK — úgymond —, míg megjövök.“ (Lk. 19. 13.) Míg be nem kopogtatok a halál óráján.

Ha tehát van érzékünk tulajdon nagyságunk s boldogságunk iránt, ha nem halt ki belőlünk minden nemes ambíció, akkor érdeklődésünk gócpontjában van a kérdés, vajjon miképen juthatunk a malaszt-girának — ennek a mérhetetlen kincsnek birtokába, hogyan gyarapíthatjuk, őrizhetjük meg azt?

#### *A megszentelő malaszt megszerzése.*

A XVI. század ú. n. reformátoraival szemben az Egyház a tridenti szent zsinaton világosan s részletesen kifejtette, hogy a józan eszét használni tudó, felnőtt egyén csupán saját közreműködésével nyerheti el a megszentelő malasztot. Szóval az embernek magának — Isten segítő malasztjától támogatva — fel kell készülnie s magát alkalmassá tennie eme nagy ajándék elfogadására.

Az első, amit *Isten* e végből, mint nélkülözhetetlen feltételt megkövetel: *a hit*. „Az *Istenhez* járulónak hinnie kell“ — hangsúlyozza *szent Pál* —, mert „hit nélkül lehetetlen kedvesnek lenni az *Istennél*.“ (V. ö. Zsid. 11. 6.)

Akinek tehát eddig nem volt hite, vagy azt szerencsétlenül elvesztette, annak hitet kell indítania. Kétségtelen igaznak kell elfogadnia, amit a végtelenül bölcs, szent, igazmondó *Isten* kinyilatkoztatott s Egyháza által, hogy higgyünk, élénk ad. Meg kell hódolnia a kinyilatkoztató *Isten* végtelen tekintélye előtt.<sup>1</sup>

A felébredt hitbe kapcsolódik aztán a többi előkészítő cselekedet. A bűnöst ugyanis a hit szent *félelembe* ejti, mely érzelembe azonban az *Isten* végtelen irgalmába vetett *reménység* vegyül. Ez megint utat nyit a *szerelemnek*, mely a lelket melegíti, lágyítja, *bánatba* olvasztja az elkövetett bűnök felett s gyökeres *életjobbításra* sarkalja. Kész ezentúl a lélek mindenben *Isten* szent akaratjához alkalmazkodni, tehát a lehetőség szerint a szentségekhez is járulni, amelyek által *Isten* malasztját közölni szokta s amelyek-től a megigazulást valamiképen függővé tette.

Mindez azonban *csakis előkészület*, mely a megigazulást nem hozza létre s csupán tágabb értelemben érdemli meg. A lélek, mint kiüresített edény, várja, epedve várja, hogy *Isten* ma-

<sup>1</sup> Hogy mikép juthatni el erre az isteni hitre, „A hit és reményről“ szóló értekezésünkben bőven kifejtettük. (Ker. Kis Könyvtár, 12.)

lasztját beleöntse. A *kereszttség*, a *gyónás* azok a csatornák, amelyek alá ezt a tátongó edényt tartani kell, hogy megteljék kegyelemmel. Még a tökéletes szeretet s bánat is csak akkor szolgál rá *Isten* malasztjára, ha — bár-talán öntudatlanul — a szentségek utáni vágy csiráit rejtegeti magában.

Hogy a megigazulásra nem elég a *Krisztus* érdemeibe vetett bizalmas remény — miként azt *Luther* s a protestánsok tanítják —, hanem végbe kell mennie a leírt folyamatnak, az *Írás* s hagyomány egyhangúan tanusítják.

Ime *Péter* hatalmas pünkösdi prédikációjára hallgatói „megilletődének szívükben és mondák Péternek és a többi apostoloknak: Mit cselekedjünk? atyánkfiai, férfiak! *Péter* pedig mondá nekik: Tartsatok bűnbánatot, és kereszteltessék meg mindenitek *Jézus Krisztus* nevében bűneitek bocsánatára; és elveszíték a *Szentlélek* ajándékát“. (Ap. csel. 2. 37. 38.)

### *A megszentelő malaszt gyarapítása.*

Nagy és boldogító igazság, hogy az egyszer birtokba vett malasztot s az ezzel arányban álló mennyei rangunkat, dicsőségünket s boldogságunkat utolsó lehelletünkig gyarapíthatjuk. A *Szentlélek*, a mi igazi barátunk s jóakarónk, nem is szűnik meg erre minket buzdítani. „Növekedjete a kegyelemben“ — int bennünket *szent Péter* apostol által. (II. Pét. 3. 18.) „Aki

igaz, legyen igazabb és a szent legyen szentebb“  
— olvassuk a Jelenések Könyvében. (22. 11.)

Nincs igaza tehát ebben sem *Luthernak*, ki azt tanította, hogy a malaszt, a szentség dolgában minden keresztény *szűz Máriával* egyrangú. A tridenti szent zsinat ezzel szemben kijelenti, hogy „a megigazultságot mindegyikünk a maga mértéke szerint kapja, melyet a Szentlélek úgy osztogat, amint jónak látja és kinek-kinek fölkészültsége s közreműködése szerint“. És kiközösítette azt, ki állítani meri, hogy „a kapott megigazultságot nem tartják fenn s nem növelik *Isten* előtt a jócselekedetek, amelyek a kapott igazulás növekedésének okai“.

Szépen mondja ez ügyben nisszai *szent Ger-gely*: „Nincs módunkban növelni testünket, de fokozni a Szentlélek segítségével a lélek szépségét és ennél fogva boldogságát: erre van hatalmunk!“

Minden ember lelke tehát pompás műterem, amelyben a saját szépségén s tökéletességén munkálkodni hivatott. Itt fonja ki-kí a maga örök dicsőségének koszorúját, itt gyűjtögeti s illesztgeti az ékköveket mennyei koronájába. Minden jámbor fohász, minden erényindulat, minden önmegtágadás, minden áldozat, a felebaráti szeretet minden műve, melyet a malasztos lélekben a segítő kegyelem termel, kincstöbblet az örök élet számára. Az élet oly rövid! Nincs tehát veszteni való idő.

*Limai szent Róza* sirdogál halálos ágyán. Mikor szo-

morúságának oka felől kérdik, ezt a megszívlelendő feleletet adta: „Nem azért sírok, mivel a földet el kell hagynom, sem a fájdalemak miatt, amelyeket tűrök, hanem azon bánkódom, mert a mennyország kiérdemlésére nem szenvedtem eleget“.

Miként a *szentségek* által kapjuk az első megszentelő malasztot, úgy a *szentségek* eszközlik legfőképpen annak gyarapodását is. Az egyes szentségeknél erről még bőven lesz szó. De már előre kiemeljük e helyütt is az *Oltáriszentséget*, melynek egyenes és első célja, hogy a megszentelő malasztot bennünk fenntartsa és gyarapítsa. Ezt a nagy szentséget, melyben maga a malasztforrás, *Jézus Krisztus* székel, épen azért alapította az Úr, hogy „életünk legyen s bővebben legyen“. Egy-egy szentáldozás nagyjelentőségű eseménye életünknek, mint amely malasztunkat s ennek arányában égi jutalmunkat jelentékenyen növeli. Mit gondoljunk tehát a *gyakori*, sőt *napi* szentáldozásról!! Minő nagy, minden sejtelmünket messze felülmuló jótétemény ez! Tündöklő napokat készít belőlünk a mennyország egére, melyektől még az örök Éden is nyerni fog szépségben.

#### *A megszentelő malaszt elvesztése.*

Erről a nagyon szomorú, de nagyon is lehető eshetőségről is kell beszélnünk. E pontban is a katolikus tan a protestáns hitelvekkel szöges ellentétben van. *Luther* szerint miként a megigazolást, a megszentelő malasztot, egyedül s kizárólag a *Krisztus* érdemeibe vetett bizalmi „hit“

szerzi meg, viszont csupán *ennek* a hitnek megtagadása zárja azt ki lelkünkéből. Minden egyéb bűnnel azonban — szerinte — megfér a malasztos állapot. *Kálvin* pedig, a föltétlen előre kiválasztottság kegyetlen s kétségbeejtő tanának hirdetője, azt állítja, hogy aki egyszer az örök boldogságra van kiválasztva, a malasztból soha semmi módon ki nem eshetik, aki pedig örök pokolra van szánva, a malasztot semmiképen meg nem szerezheti.

A tridenti szent zsinat főleg e két eretnekvezér ellenében állapította meg újra az ősi keresztény tant, melynél fogva nemcsak a bizalom feladása, hanem bármely súlyos véték által megszentelő malasztunknak kárát valljuk. Tanuskodik erről többek között *szent Pál* is, kire a protestánsok oly szívesen hivatkoznak. A korinthusiakhoz intézett első levelében mintegy példaképen számos halálos bűnt sorol fel, köztük a fajtalanság különböző nemeit, a tolvajlást, fősvényt, részegséget, rágalmazást stb., melyek az *Isten országából egyként* kizárnak. (I. Kor. 6, 9—10.)

Épen azért a súlyos bűn az emberre nézve az igazi, egyetlen s minden képzeletet felülmúló katasztrófa. A Szentlélek, a hófehér galamb, elszáll a bűnös lélekből s remekművü temploma összeomlik. Megszűnik a lélek mennyei szépsége, megszakad a barátság s rokonság Istennel. Az Úr visszavonja a megszentelő malaszt járulékait s kísérétét is. Meghagyja csupa irgalomból a hitet s reményt, az újraépítés e két alapkövét,



ha ugyan az ember nem épen e két erény ellen vétkezett. A lélek *Isten* előtt tehetetlen hullá, oszlásnak indult organizmus, jog szerint a kárhozat fia. Megszűnt az érdemszerzés lehetősége, a bukás előtt szerzett érdemek pedig megbénultak s az esetleges megtérésig fel vannak függesztve. Hogy azonban a megtérés be fog-e következni, ezt a bűnös bár remélheti, de biztosra soha sem veheti. Az ember a bűn folytán olyan mély árokba ugrott, melyből csakis az *Isten* irgalma emelheti ki. Öngyilkos lehet, de magát fel nem támaszthatja.

Mit is ér az élet, ha még annyira dúslakodik is a földnyujtotta előnyökben: vagyonban, élvben s dicsőségben, ha felette bezárult az ég, alatta megnyílt a pokol s leselkedik rá a bizonytalan, rettentő halál?! Mondható-e boldognak az az ember, kinek feje felett szüntelen a kárhozat Damokles-kardja függ? A szentek nem győzik siratni a malasztvesztett lélek gyászos sorsát.

„Nyisd fel szemedet, szerencsétlen lélek — kiált fel *szent Ambrus* — s lásd, mi *voltál* a malaszt állapotában s mi *vagy* most, a bűnben. Jegyese *voltál* a *Legfőlségesebbnek*, temploma az élő *Istennek*, edénye a választottságnak, nyugágya az örök Királynak, testvére az angyaloknak, örököse a mennyországnak. Lám, mindez *voltál* a malaszt állapotában! Ahányszor azonban mondom, hogy *voltál*, annyiszor kellene felsóhajtanod s felzokognod, ha rögtöni megváltásodat fontolóra veszed. Ugyanis *Isten* jegyese-

ből az ördög cimborájává lettél, a Szentlélek templomából latrok barlangjává, választott edényből kárhozat tartójává, a mennyei Király nyugágyából szemétdombbá, angyalok testvéréből az ördög csatlósává.“

*Genuai szent Katalin* arról a nagy kárról elmélkedve, amelyet a súlyos bűn okoz, így nyilatkozik: „Ha látnók, mit idéz elő egyetlen halálos véték a lélekben, szívesebben rászánnók magunkat arra hogy elevenen tüzes kemencébe vetessünk, semhogy bűn állapotában éljünk. És ha a tenger tűzzé változnék, inkább abba ugranánk, semhogy bűnnel terheljük lelkiismeretünket“.

*Jegyzet:* A bocsánatos bűnök a megszentelő malasztot nem rontják le, sőt nem is kisebbítik. Ez már abból is következik, mert különben számos kis bűn malasztunkat végtére is elfogyaszthatná s így voltaképen halálos bűnné összegeződnek, ami hitünkkel ellenkezik. Ámde a bocsánatos vétkek, főleg az olyanok, melyeket megfontoltan s szokásosan követünk el, ha malasztunkat s érdemeinket egyenesen nem is érintik, mégis komoly veszélybe dönthetnek.

Ókai lehetnek ugyanis annak, hogy Isten miattuk kisebb s kevesebb segítő malasztot juttat s megfoszt bennünket különös, gyengéd gondviselésétől amelyre pedig gyengeségünk — főleg a nehéz pillanatokban — annyira rászorul. Aztán minden rendetlenség, amely a bűnben megnyilatkozik, növeli rosszra való hajlamainkat, gyengíti akaraterőnket, hízlalja szenvedélyeinket. Így jutunk arra a sikamlós lejtőre, mely a halálos bűn örvényét szegélyezi. A bocsánatos véték hasonlít az ebhez, mely ugyan nem marja agyon a szarvast, de a vadász golyója elé tereli.

### **Élet vagy halál!**

*Mózes*, az ószövetségi törvény nagy kihirdetője, életmunkáját befejezve, az örökkévalóság küszöbéről így szól népéhez: „Bizonyosságul hí-

vom ma az eget és földet, hogy elétek adtam az élet és halált, az áldást és átkot. Válaszd tehát az életet... hogy élj!" (Deut. 30. 19.) Mi is szerény értekezésünk végén állítsuk még egyszer élesen szembe az életet s halált, a malasztos s bűnös lelki állapotot. Tegyük ezt két megszemélyesítőjében, *Lázárban* s a *dúsgazdagban*, miként ezt az *Üdvözítő* szinte kézzelfogható eleven-séggel élénk adja.

A malasztot *Lázár* képviseli, a szegény koldus, ki még a morzsák után is hiába eseng s akin csak az ebek könyörülnek, nyaldosva fekélyeit. Ezeket az élénk színeket az *Úr Jézus Lázár* nyomorának festésében mintha csak azért használná, hogy annál inkább kidomborítsa azt az óriási kincset, amelyet a *megszentelő malasztban* birtokol. Mert ime a pillanatnyi földi lét hamarosan véget ér s *Lázárt* angyali kezek az égbe viszik s *Ábrahám* kebelébe, vagyis a menynei örömök oceanjába merítik. Földi szenvedését nem sajnálja, sőt örömmel gondol reája, mert mindenért túlságosan kárpótolva van. Azóta valahányszor koporsóval a temető-ajtón befordulunk, megható énekre nyílik ajkunk, melyben az elhunytak — ha mégoly gazdag s előkelő volt is itt a földön, azt kívánjuk, hogy a szegény *Lázár* sorsát ossza az égi paradicsomban. Ime a malaszt gyümölcse, áldása.

A *dúsgazdag* viszont bársonyba, bíborba öltözött s naponkint fényesen terített asztalnál dőzsölt. Hízeglők, haszonlesők rajongják körül s

vadásznak kegyeire. Szóval: sütkérezik a szerencse derús napsugaraiban. De mi haszna? A szerencse napja csakhamar lealkonyodik s beront a sötét éjjel, az örök éjtszaka. „Meghala pedig a gazdag is és a pokolban eltemették. Fölemelvén pedig szemeit, midőn a kínokban vala, látá Ábrahámot távolról és Lázárt az ő kebelében és kiáltván, mondá: „Atyám, Ábrahám! könyörülj rajtam és küldd el Lázárt, hogy vízbe mártván ujjá hegyét, enyhítse meg az én nyelve-met, mert gyötörtetem e lángban“. (Lk. 16. 22—24.) Ime minő csekélységgel beérné most, de az sem jut neki. A malaszttal együtt az is elveszett mindörökre. Ime a malasztvesztés katasztrófájának végkifejlete: végső szegénység, gyötrő lán-gok.

A malaszt birtokában tehát — még a végső nyomorban is — minden jól van, semmi baj. A malaszt híján a világ összes java nem használ semmit. Jaj! örök jaj!

Azért tehát csak „egy a szükséges“: az Úr malasztja. Ennek birtokáért mindent meg kell tennünk és semmi áldozatot, még életünket sem sajnálnunk.

A Róma ellen vonuló Hannibál az Alpok jégmezőin iszonyú nehézségekkel küzködő, pusztuló seregeit csak azzal vigasztalta, lelkesítette: „Post Alpes Italia!“ Az Alpok után jön a tejjel-mézzel folyó Itália, a pún szívek vágyainak netovábbja. A megszentelő malaszt megszerzéséért s megőrzéséért vívott, sokszor bizony nehéz csa-

táinkban, a kísértések viharában pedig *Krisztus* és az ő Egyháza a makkabeusok anyjának szavaival bennünket így bátorít: „Kérlek, fiam! tekints az égre!” (II. Makk. 7. 28.)

## BEVEZETŐ A HÉT SZENTSÉGHEZ.

### **A szentségek létoka s természete.**

#### *A malaszt látható (érzékelhető) jelei.*

A malaszt csakúgy nagy valóság, mint a halhatatlan lélek. Érzékeink alá azonban egyik sem esik. Hiszen mind a kettő szellemi dolog. Majd ha egykor testből kilépő lelkünk az örökkévalóság ölen öntudatra ébred, fog tapasztalati úton meggyőződni a malasztról, amelynek létét eddig csak hitte. Akkor érezni fogja azt az atyai kart, mely őt szeretettel segítette, ápolta, ringatta, ölelte.

Mindazonáltal vannak a malaszt láthatatlan kiáradásának érzékeink alá eső megnyilvánulásai, jelei is. Mikor kimegy a magvető bevetni szántóföldét, nagy ívekben kilendülő karjait látod, de az ugarba hulló gabonaszemeket nem látod. Mint láthatatlan angyali hadsereg vonulnak ki a malasztok a világ meghódítására, csupán a maguk felett lengetett apró lobogók ötlenek szemünkbe. Látható jellel szokott a malaszt az egyes lelkekbe betérni. Mintegy színes jel-

mezbe öltözött heroldok, hírnökök ezek a jelek, melyek különböző formáikkal, színezetükkel azt is mindjárt elárulják, hogy a malasztok minő nemét s mily célzattal hozzák a léleknek. Maga a megtestesült örök Bölcsesség, a malasztok ősi forrása, világéletében érzékelhető jelekkel közlekedett az éggel s a földdel. Mikor kezét összehozta, akkor nyert *Atyjától* meghallgattatást, mikor olajfákhegyi haláltusájában térdére omlott, akkor hozott neki az angyal vigasztalást. Kézfelvevással s egyéb jelekkel gyógyította a betegeket, a keresztfán fejét meghajtva jelezte, hogy áldozatát bevégezve, újra megnyitotta a bűn által bezárt egeket.

Ezt a jelbeszédet folytatja Krisztus az ő titokkal teljes testében, az Egyházban is a világ végéig. Azokat a malasztokat, amelyekkel Egyházát fenntartja s kiépíti, külső jelekhez kötötte. Nevezetesen hét ilyet rendelt, *a hét szentséget*. Látható, érzékelhető jelek ezek, amelyek meg-szentelődésünket *jelentik és eszközlik*.

Istenileg bölcs eljárásának több oka van.

Az elsőt már *Aranyszájú szent János* a következő találó szavakban adja: „Ha tisztán csak lelkek volnánk, miként az angyalok, úgy Isten csupán szellemi adományok által közölte volna magát velünk. Mivel azonban testből s lélekből vagyunk összealkotva, úgy tetszett neki, hogy a malasztot, amely teljesen szellemi: látható, testi jel által közölje, hogy így a mi gyengeségünknek s természetünknek megfelelővé tegye azt“. Egy

másik okra *szent Ágoston* mutat rá: „Az emberek — úgymond — nem alkothatnak vallásos társulatot, ha csak magukat közös ismertető jelek, vagyis látható szentségek által egybe nem kötik“. Egyházunk ugyanis látható társaság lévén, látható módon kell abba belépniük, ami a szent keresztség által történik s látható életműködést kell benne kifejtjenünk, ami főleg a szentségekben való részesedés által megy végbe. Ezekhez adhatjuk még az embernek jogos és üdvös megalázását. Az embert ugyanis már a paradicsomban s azóta is legtöbbször az anyagi dolgok tilos élvezete szennyezte be. Legyen tehát az anyag az ő megszentelődésének is eszközlője.

Nagyon világos, hogy a szentségeknél alkalmazott érzékelhető jelnek malaszteszközlő ereje nem magamagában van, nem a természet adta neki. Ezt feltenni merő babonáság volna. A jelet sohasem szabad elválasztani attól, aki azt adta, rendelte, aki Egyházában szüntelen él s akinek keze a szentség által a lélekhez ér. És ez nem más, mint *Jézus Krisztus*.

### **Krisztus hét szentséget alapított.**

Az Újszövetség szentségeit csupán az *Istenember*, *Jézus Krisztus* s ő is csak isteni természetéből kifolyólag alapíthatta. A malaszt létrehozása, az ember megszentelése, üdvözítése ugyanis oly sajátos munkája *Istennek*, mint akár a teremtés. Ebben vele senki más, még a szentes Szűz, sem osztozhatik.

Az egyes szentségek krisztusi eredetének bizonyításába majd akkor bocsátkozunk, ha azokat külön-külön tárgyaljuk. Ehelyütt csak azt igazoljuk, hogy az *Istenember* az Egyházban, mint új paradicsomban hétilymalasztforrást fakasztott.

Ezt a nagy s rendkívül fontos igazságot a XVI. századig senki — legalább is rendszeresen — elvileg nem tagadta, nem támadta. Luther, Kálvin s társaik azonban nagy zavarban voltak aziránt, hogy mit is csináljanak ezekkel a szentségekkel. Tizenhat század hagyományát egyszerűen félredobni mégsem merték, de másrészt a szentségekről szóló katolikus tan semmiképen sem illett bele az ő rendszerükbe. Hiszen szerintük a megigazolást egyedül és kizárólag a *Krisztus* érdemeibe vetett bizalmi „hit” eszközli. Mire valók akkor a szentségek? *Luther* tehát megtette őket hit-kelegetőknek, ébresztgetőknek, *Kálvin* a hit zálogának nevezi őket, *Zwingli* szerint tisztán csak jelképei a malasztnak s a keresztény egységnek. A szentségek számát illetőleg pedig még kevésbé voltak egységesek s következetesek. *Kálvin* s *Zwingli* csak a kereszttségben s Oltáriszentségben ismer fel „szentséget”. *Luther* e kettőn kívül egyideig a penitenciát is szentségnek vallotta, de 1523-tól fogva ez utóbbit a szentségek számából újra törölte.

Ámde mit szól ehhez az isteni kinyilatkoztatás, mit az ősi Egyház, amelyhez a protestantizmus állítólag visszatért?



Igaz ugyan, hogy a Szentírás a hét szentséget egymásután nem sorolja fel, ámde — mint látni fogjuk — egyiket világosabban, a másikat homályosabban, de valamennyit megemlíti. Azt is elismerjük, hogy századoknak kellett elmulniok, míg a szentségeknek szigorúan körvonalazott hetes rendszere s elnevezése a hívek öntudatában világosan kialakult. De az ép olyan bizonyos, hogy a *Szentlélek* által vezetett és ellenőrzött Egyház valamennyi szentséget külön-külön ismerte s a krisztusi meghagyás szerint, kiszolgáltatta. Az első századok írói, szentatyái valamennyien tudnak róluk. Majd egyiket, majd másikat tárgyalják, vagy legalább is emlegetik. Egytől-egyig magasztalja az Oltáriszentséget s a penitenciát. Jeruzsálemi *szent Cyril* pedig remek hitelemzéseiben a szentségek szertartásait oly szabatosan adja elő, mintha ma írának róluk.

A szentségek hetes száma mellett emelnek szót az Egyháztól réges-régen elvált eretnekek s szakadárok is, kik e hitet mind magukkal vitték s makacsul őrzik. A már az V-ik században elpártolt monofiziták mai napig a hét szentséget vallják. *Nestorius* hívei ugyan egyik-másik szentségről később lemondottak, de helyükbe valami más szertartást iktattak, hogy *az ősi hetes rendszer csorbát ne szenvedjen*. A keleti szakadárok is valamennyien a hét szentség alapján állanak. Midőn a protestánsok 1576-ban a katolikus Egyházzal vívott harcban az ő fegyverbarátságukat keresték, fegyverük visszafelé sült el. *Je-*

*remiás* konstantinápolyi püspök tanaikat átvizsgálva kijelenté, hogy a görögök csakúgy, mint a latin egyház hét szentséget vallanak s ráadásul átokkal sújtották a protestánsokat. *Cyryllus Lucaris* püspöküket letették konstantinápolyi székéről, mert a szentségeket *Kálvin* szellemében kezdte tanítani. A második lionis s a firenzei zsinatokon, midőn a latinokkal való egyesülés felett folyt a tárgyalás, megint csak hangsúlyozták a hét szentségbe való rendületlen hitüket. Ugyanazt tették 1672-ben *Dositheus* jeruzsálemi patriárcha alatt *Bethlehemben* tartott zsinatukon is. A különbség köztünk s közöttük csak az, hogy ők a szentséget az egyértelmű „*títok*“, „*misztérium*“ szóval nevezik, a keresztséget *szent fürdőnek* vagy *újjászületésnek*, a bér-málást „*kenetnek*“, az utolsó kenetet „*a betegek kenésének*“, az egyházi rendet „*beszentelésnek*“, a házasságot „*a hitvesek koronájának*“ hívják.

A *Luther*-féle téves tannak a szentséget illetőleg érdekes cáfolója akadt *VIII. Henrik* angol királyban, ki könyvet írt e címen: „*A hét szentség védelme Luther Márton ellen. Közli e néven nyolcadik Henrik, Angol- és Franciaország királya s Irhon ura*“. Sajnos, hogy *Henrikből*, kit a pápa e könyvéért a „*hit védője*“ címmel tisztelt meg, házassági bonyodalmai miatt aposztata s az igaz hit kiirtója lett *Angolországban*.

Kétségtelen, hogy az *Úr Jézus* több avagy kevesebb szentséget is alapíthatott volna. Hogy éppen a hetes számot választotta, ennek okát nem

csupán a hetes „szent“ szám iránti kegyeletben, hanem sokkal inkább az emberi természet szükségleteiben kell keresnünk. *Aquinói szent Tamás* a kérdést a következő párhuzamos hasonlattal magyarázza meg. „Az embernek — úgymond — testére nézve is hét dologra van szüksége. Először is születnie kell, aztán növekednie, erősölnie, továbbá táplálkoznia; ha megbetegszik, gyógyításra, ha gyenge, ápolásra, gyámoltásra szorul. Kell, hogy a társadalomban legyen előljáróság, mely az ügyeket intézi, a gyengéket védi. Végül az emberi nem fennmaradásáról és a nemzedék neveléséről is kell gondoskodni.

Hasonlóképen megvannak a léleknek is a maga szükségletei. Az áteredő bűn folytán lelki halott, midőn a világra jön, tehát újra kell születnie. Ez történik a keresztség által. A bérmálás által erősölnie kell a hitben s malasztban. Minthogy minden teremtett élet táplálékra szorul, a léleknek is táplálkoznia kell *Krisztus* testével. A penitencia által a lelki betegségből, a bűnből gyógyul ki. A halálküzdelemben a csüggedés és kétségbeesés rohamai ellen a szent kegyet által erősödik meg. Az egyházi rend ellátja az Egyházat előljárókkal s pásztorokkal. A házasság szentségében különös malasztokat nyernek a házasfelek, hogy állapotuk kötelességeit híven teljesíthessék s gyermekeiket keresztény módon nevelhessék.“

Nincsen tehát semmi, sem az isteni kinyilatkoztatás forrásaiban sem a józan ész okoskodá-

sában, amire a reformátorok hivatkozhattak, midőn a hét szentségről szóló katolikus tant vakmerően elvetették. Méltán szögezte le tehát Egyházunk a tridenti szent zsinaton velük szemben újra az ősi tant, mikor kihirdette: „ki van közösítve, aki azt állítja, hogy újszövetségi szentség több vagy kevesebb van, mint hét, úgymint *keresztség, bérmálás, Oltáriszentség, penitenciatartás, utolsó kenet, egyházi rend és házasság* vagy pedig, hogy e hét közül valamelyik nem *igazi s tulajdonképeni szentség*“.

 (Denz. 844.)

### *Goethe nyilatkozata.*

Jóllehet Egyházunk a másvallásúak elismerő s támogató nyilatkozataira legkevésbé sem szorul, mindazonáltal ideiktatjuk a protestáns *Goethének* nyilatkozatát a hét szentségről. A költő, a világhírű lángelme, akit azonban — sajnos — a keresztény világnézettől óriási ür választ el, a pusztaság és világánál felismeri s méltatja a katolikus tanokban megnyilatkozó pompás összhangot, a belőlük kiragyogó szépséget.

„A protestáns istentiszteletben nincsen gazdagság, írja egyik könyvében.<sup>1</sup> Ha e tekintetben a részleteket vesszük szemügyre, úgy tapasztaljuk, hogy a protestantizmusnak *nincs elég szentsége*. Sőt tulajdonképen csakis egy szentsége van, amelyben az ember maga is közreműködik,

<sup>1</sup> Goethe: Aus meinem Leben, Dichtung und Wahrheit. 7. Buch.

ez az úrvacsora. A keresztséget ugyanis csak akkor látja, mikor *másoknak* szolgáltatják ki s így nem melegíti fel. A szentségek a vallásnak legfölségesebb alkotórészei, a rendkívüli isteni malaszt s Kegyelem érzékelhető jelei.

Az úrvacsorában, az emberi ajk a megtestesült istenséget akarja fogadni és a földi táplálék leple alatt mennyei eledelben kíván részesedni. Ennek a szentségnek azonban nem volna szabad egyedül állnia. A keresztény ugyanis nem tud kellő örömmel s készséggel ahhoz járulni, ha jelképi, illetőleg szentségi érzéke nincs igazában kinevelve. Szoktatni kell őt ahhoz, hogy a maga belső vallásos érzületét az egyházi életben beleolvassza . . .

Ime itt az ifjú pár. Kezet fog egymással nem muló köszöntésre avagy táncra. A pap áldását adja rá és ezzel a kötelék felbonthatatlan. Utóbb a hitvespár a tulajdon képmását hozza oda az oltár elé. Itt a szentelt vízben megtisztul, az Egyház tagja lesz, amely jótéteményt csupán a legszörnyűbb árulással játszhatja el. A gyermek a földi ügyekben majd csak megszerzi a gyakorlatot, a menyecskében azonban különös oktatásra szorul. Ha ez megvan s a vizsgát megállja, igazi polgárrá s öntudatos hitvallóvá avatják fel, ami nem megyen végbe erre alkalmas külső szertartás nélkül. Ezzel véglegesen s teljes értelemben vett keresztényé váltott, aki ismeri állapotának javait, de egyúttal kötelezettségeit is. Azonközben a fejlődő gyermekkel sok különös

dolog esik meg s öntudatára ébred annak, hogy belvilága aggasztó képet öltött. Lelke a természeti s vallási követelmények keresztüüzébe került. De ebből a felfordulásból is van kiút. Cselekedeteit, ballépéseit, nehézségeit, kétségeit rábizza az arra rendelt tisztas férfiúra, ki őt megnyugtatta, inti, erősíti, jelképes büntetésekkel megfenyíti s bűnét teljesen eltörli. Így aztán, tisztára mosva kapja vissza embersége tábláját. Ily előkészület után most már nyugodtan térdelhet le az Oltáriszentség fogadására. És hogy e ténykedés titokzatossága még nagyobb legyen: a kelyhet csak messziről szemlélheti. Nem közönséges étel s ital ez, amely kielégít, hanem mennyei eledel, amely mennyei italra gerjeszt szomjúságot. De ne vélje az ifjú, hogy ezzel aztán mindennek vége. Sőt a férfiú se gondolja azt. Mert a földi ügyekben végtére is hozzászokunk, hogy a magunk lábán járjunk; jóllehet tisztán csak tudással, ésszel s jellemmel még itt sem győzzük mindig. Az égi dolgokban azonban sohasem fejeződik be a tanulás. Él keblünkben a nagyratörő lelkület. Ámde ezt annyi külső s belső nehézség támadja, hogy magunkból nem telik a kellő tanács, vigasz és segítség. Innen van, hogy az említett szentség (a penitenciatartás) az egész életnek szól. Állandóan rendelkezésre áll a megértő, jámbor férfiú, hogy azt, ki eltévedt, irányítsa, a vergődőt megnyugtassa.

És ami ilyenépen az egész életen át beválott, a halál kapujában tízszeresen fogja igazolni gyó-

gyító erejét. A haldokló gyermekségétől fogva meghitt áhítattal fogadta mindig a szentségi jelképes biztosításokat. Most, mikor minden földi kezesség csődöt mond, elnyeri az örök üdvösség zálogát. Hogy az egész ember meg legyen szentelve, a pap végül még a beteg lábát is megkeni. Így aztán, ha esetleg meggyógyul is, csak bizonyos ellenkezéssel lép ezzel a lábbal a kemény, állhatatlan földi talajra s bizonyos csodás rugékonysággal ellöki magától azt a rögöt, mely eddig vonzotta. Ekként a bölcsőt s koporsót, ha még oly távol esnének is egymástól a méltósággal teljes cselekvények egész láncolata fűzi egybe.

Mindezek a lelki csodák azonban nem teremnek földi talajban, miként más gyümölcsök. A földre nem lehet azokat elvetni, elültetni avagy fölnevelni. Más tájékról kell azokat leesdeni, ami nem sikerül sem mindenkor, sem mindenkinek. Itt aztán szemünkbe ötlük a jelképek legfőbbje. Ősi s szent hagyományból tudjuk, hogy egyes embereket a többiek felett ki lehet választani, megáldani s megszentelni. De, hogy ez valamiképpen közönséges, természetes dolognak ne lássék, az arra jogosultnak kell ezt a súlyos kötelezettséggel járó kegyelmet másra átszármasztatnia. Ilyképen a legnagyobb jónak, amit csak ember elérhet, lelki öröklődés útján kell fennmaradnia s a földön állandósulnia. Ekképen a pap elődei s utódai sorában, fölment társai körében a legfőbb *Áldásosztót* képviseli. Teszi

pedig ezt annál nagyobb fönséggel, mert nem ő az, akit voltaképen tisztelünk, hanem a hivatala; nem a kézmozdulata az, amelyre térdet hajtunk, hanem az áldása, amelyet tőle fogadunk. Ezt a nagyszerű összefüggést forgácsolja szét a protestantizmus, mikor az említett jelek legtöbbjét „apokrifnak“ (nem hitelesnek) minősíti s csak keveset fogad el közülök kanonikusnak (hitelesnek).“

### A szentségek hatásai.

Valóban nagyszerűek azok a hatások, amelyeket a szentségek, ez a titokzatos, isteni hét gépezet lelkünkben kifejtenek. És most vonuljon el lelki szemünk előtt mindaz, amit csak könyvünk első felében a malasztról, főleg a megszentelő malasztról elmondottunk, szinte átélméltünk. A megszentelő malaszt természetfeletti ajándéka *Isten* rokonává, fiává, jegyesévé, templomává avat. Királyi kíséretében vannak a hit, remény, szeretet, az erkölcsi erények s a *Szentlélek* mindennél értékesebb ajándékai!

Ime ezt a minden emberi fogalmakat felülmuló isteni jótéteményt eszközlik nekik a szentségek. Amennyiben pedig már megtalálják lelkünkben a megszentelő malasztot, azt nagymértékben növelik.

Mint hogy pedig az Úr számunkra — miként láttuk — hét malasztforrást nyitott, már ezzel világosan elárulta, hogy azok mindenikébe még külön *segítőmalasztokat* is rejtett. Sőt kettő kö-



zülök különös képesítést s felhatalmazást is ad annak a hivatásnak betöltésére, melynek érdekében rendelve van. (Az egyházirend és a házasság.) *Aquinói-szent Tamás* fennidézett (73. oldalon) találó hasonlata minderre már eléggé reávilágított s így a bővebb magyarázattól egyelőre eltekinthetünk.

Némely szentségnek ezenkívül még az a sajátos hatása is megvan, hogy eltörölhetetlen jelet nyom a lélekbe. A szentatyák mind tudnak s beszélnek erről a titokzatos jelről s többnyire „lelki pecsétnek“; „Isten pecsétjének“, az „Úr vagy az Üdvözítő jelének“ avagy „királyi jelnek“ nevezik. Lényegében — úgy látszik — nem más ez, mint valami misztikus hasonlóság *Krisztussal*, valami sajátos hozzátartozás. Három szentség látja el ily megmásíthatatlan jelleggel lelkünket. A *kereszttség*, mely *Krisztus* bárányává tesz, a *bérmálás*, mely *Krisztus* katonájává, az *egyházirend*, mely *Krisztus* kiválasztott szolgájává, helyettesévé, „második *Krisztussá*“ avat. Az Egyház tudósai, köztük a nagy *Aquinói-szent Tamás*, egyértelműen tanítják, hogy e három szentség jegye olyannyira beleedződik lelkünkbe, hogy még a halál sem tudja arról lecsiszolni. Elvisszük azt az örökkévalóságba, hogy az üdvözülteknek különös rangot, dicskört biztosítson s a kárhozottaknak csak annál nagyobb szegyenére, gyalázatára szolgáljon.

*Julián* császár a szent kereszttség s bérmálás felvétele után mintegy húsz évre megtagadta ke-

resztény hitét s a pogányságra tért vissza. És bár tudta azt, hogy eltörölhetetlen jeleket visel lelkében, mégis esztelen dühvel igyekezett azoktól megszabadulni. Állatokat öletett le a bálványok tiszteletére s vérüket magára önté. Áldozati vérrel kenegette testét s benne gondosan megmosakodott. Mind hasztalan! Az isteni kéznyomot a lelke magán fogja viselni mindörökre.

Innen van, hogy ezt a három szentséget: a keresztséget, bérmálást s egyházirendet megismételni, újra felvenni nem lehet s nem szabad. Aki eziránt kísérletet tenne, súlyos szentségtöréssel terhelné lelkét.

### **A szentségek felosztása.**

Vannak szentségek, amelyek — mint az imént említők — az eltörölhetetlen jegy miatt csupán egyszer vehetők fel az életben, a többi szentséghez ismételten járulhatunk.

Más szempont szerint az *élők* s a *holtak* szentségeit szokás megkülönböztetni. Az *élők* szentségei azok, amelyekhez a lelki halál, vagyis a halálos bűn állapotában járulni nem szabad. Feltételezik tehát bennünk a megszentelő malasztot. Ezek: a bérmálás, Oltáriszentség, az egyházirend s a házasság. Az ú. n. *holtak* szentségeinek első hivatása pedig az, hogy a halálos bűn állapotában levő lelket feltámasszák s a nélkülözött megszentelő malasztal megajándékozzák. Ezek a keresztség s a penitenciatartás (gyónás).

Mint nélkülözhetetlen eszköz, *szükséges* az üdvösségre a keresztség; hasonlóképen a gyónás mindazokra nézve, kik a keresztség után súlyos bűnbe estek. A szentáldozás sem nélkülözhető hosszabb időn át, még akkor sem, ha erre az isteni s egyházi törvény nem is kötelezne. A többi szentség nélkül lehet üdvözülni, sőt az egyházi rend s házasság szentségének felvétele teljesen az egyéni szabadakarattól van függővé téve. Ezeket tehát az erkölcs tan a *nem szükséges* szentségek közé sorolja.

Két szentség van, amelyek elsősorban a *közjót* szolgálják. Az egyik az egyházi rend, mely a lelkek gondozására s a másik a házasság, mely az emberi nem fenntartására van alapítva. A többi szentség az egyének *személyes javát* célozza.

### **A szentségek anyaga és alakja.**

Vessünk pillantást a szentségeknek istenileg bölcs és szép szerkezetébe is. Rámutattunk már, hogy a szentségekben a malasztnak létrejöttét, lelkünkbe áradását bizonyos érzéki jelek *mutatják és eszközlik*. Maga az isteni szerző állapította meg ezeket a jeleket, miért azokon még az Egyház sem változtathatna lényegesen anélkül, hogy az illető szentséget meg ne semmisítené.

Ha most már a szentségi jelet boncoljuk, nyomban szemünkbe ötlük, hogy két elemből: dologból s szóból áll. Maga a Szentírás rávezet erre. A keresztségről például azt állítja, hogy víz

(tehát valami dolog), és az isteni ige által szentel meg minket. (V. ö. Ef. 5. 26.) Az Oltáriszentségnél az Úr kenyeret s bort (tehát dolgokat) vesz kezébe s felettük kimondja a szót: „Ez az én testem“, „ez az én vérem“. (V. ö. Mt. 26; 26, 28.) A bérnél az apostolok kézfeltevését alkalmazzák és imádságot mondanak. (Ap. csel. 8.) Az utolsó kenetet szent Jakab tanúsága szerint úgy kell kiszolgáltatni, hogy a pap a beteget olajjal kenje meg s közben imádkozzék érte. (Jak. 5.)

Már a szentatyák is észreveszik a szentségi jel e kettős elemét. Így *szent Ágoston* csattanósan mondja: „Az anyaghoz ige járul és a szentség így valósul“. Mert „vedd el a vizet és nem lesz kereszttség, vedd el a szót s nem lesz kereszttség. Vedd el a szót s a víz marad pusztá víz“. E kettős elem minden szentségnél megvan, ha nem is lehet mindeniknél ily tisztán, világosan megállapítani.

Mióta az Egyház az *Arisztotelesz*-féle bölcséletet a saját hittudományának kiépítésénél mintegy szolgálatába fogadta s felhasználja, szokásba jött a szentségi dolgot *anyag*nak s a szót *alak*nak nevezni. Ez a lángeszű görög bölcs ugyanis mélységes belátással minden teremtett dologban két elemet különböztet meg: *anyagot*, mely magában véve még határozatlan és sok minden válhatik belőle és alakot, ami az anyagot határozott dologgá teszi, formálja. Így például a posztó, míg egy darabban van, csak anyag, melyből

ruha készíthető; de ha a szabó kiszabja s összevarrja, akkor határozott alakot kap s többé nem posztó a neve, hanem kabát vagy felöltő. Mi teszi azzá? Az alak, a forma. Az emberi és állati test is körülbelül ugyanabból az anyagból van felépítve. Mi határozza meg, hogy az egyik emberi s a másik állati test? A különböző lélek. Ezért nevezi maga a hivatalos Egyház a lelket a test *alakjának*, *formájának*.

Hasonlóképen vagyunk a szentségeknél is. A vizet pl. többféle célra alkalmazhatjuk. Leönt-hetünk valakit vízzel, hogy mossuk, gyógyítsuk, hűsítsük. Ha azonban a vízzel való leöntéshez az arra előírt szavakat, mint alakot, formát kapcsoljuk, akkor létrejön a keresztség. „Az anyaghoz ige járul és a szentség így valósul.“ (*Szent Ágoston.*) Midőn majd az egyes szentségek részletes tárgyalásába bocsátkozunk, azok anyagára és formájára mindeniknél rámutatunk.

A szentségek szerkezetének egy másik nagy-szerű érdekessége, hogy — az Egyház nyelvén szólva — *a végrehajtott cselekvény erejénél fogva* (ex opere operato) hatnak s erejüket, mint igazi okok, szinte gépszerűleg kifejtik, valahány-szor a felvevőben akadályra nem találnak. Az erőt ugyanis a szentségbe az Úr isteni intézke-dése s akarata — nem pedig a kiszolgáltató avagy felvevő — adja, jóllehet ez utóbbinak az akadályt el kell hárítania. Ebből a katolikus tanból aztán a gyakorlati életre is igen fontos következtetéseket kell levonnunk.

Nem függ tehát a szentségnek érvénye, ereje, hatása annak méltóságától, életszentségétől, aki azt nekünk kiszolgáltatja. Hiszen a voltaképeni kiszolgáltató, keresztelő, bérnáló, gyóntató stb., maga az *Úr Jézus Krisztus*, kinek a pap ajkát, kezét mintegy kölcsönzi csupán. A szentatyák erre a fontos igazságra gyakran s világosan rámutatnak. Így *szent Ágoston*, mikor a keresztiségről beszél, így érvel: „Ő az (*Krisztus*), aki keresztel. Igen! Ha *Péter* keresztel, Ő az, aki keresztel, ha *Pál* keresztel, Ő az, aki keresztel s ha *Judás* keresztel, Ő az, aki keresztel. Mert ha a keresztiség hatása a kiszolgáltatóktól függene, annyiféle volna a keresztiség, ahányféle a keresztelők érdeme s ki-ki annál többet kapna a keresztiség által, minél jobb egyéntől fogadná azt“. (Tract. 6 in Joann.)

Másutt megint a nagy egyházatya így elmélkedik: „Akiket *Iskarioti Judás* megkeresztelt, nem kellett újra megkeresztelni, de akiket keresztelő *szent János* keresztelt meg, azokat újra meg kellett keresztelni. Miért? Mert amit *Judás* szolgáltatott ki, az *Krisztus* keresztisége volt, amit *János* adott, az csak *János* keresztisége volt“. „A jó mag — mondja ugyanő másutt — hintse bár el azt a földműves tiszta vagy tisztátalan kezekkel, kikel, tenyészetnek indul s gyümölcsöt hoz...“ *Szent Birgitta* pedig a szóbanforgó igazságot így világítja meg: „Legyen az ajtónálló mégoly poklos, ha nála a kulcs, az ajtót épen úgy ki tudja nyitni, mint az egézség-

ges. Így áll a dolog a feloldozással s az Oltári-szentséggel is“.

Esztelen és babonás tehát azok eljárása, akik a szentségeket csak ettől vagy attól a paptól akarják fogadni; akik a nekik szükséges s kötelező szentségekhez sem járulnak, mert a nekik tetsző lelkiatyához nem juthatnak. Amennyiben azonban szabadon választhatunk, bölcsen s dicséretesen cselekszünk, ha a szentségek kiszolgáltatását *Krisztusnak* oly felkent „szolgájától” kérjük, aki életszentsége folytán Urát, Mesterét ebben a fenséges szent hivatalban legméltóbban helyettesítheti.

#### *Az érvényesség feltételei.*

Hogy azonban a szentségi anyagnak s alaknak kapcsolódása „a végrehajtott cselekvény” erejével (ex opere operato) hasson, bizonyos feltételektől van függővé téve.

Első ezek között mindenesetre az, hogy a *Krisztus* által megszabott anyag s alak jöjjön alkalmazásba s attól lényeges eltérés ne történjék. És ez nagyon természetes. A szentségeket *Krisztus* alapította. Ő kötötte határozott jelekhez a szentségi malasztokat. Más jelnek tehát, más anyagnak s alaknak semmi ereje sincs.

Nevezetesen: a szentségi anyag az isteni *Alapítótól* rendelt, valóságos, romlatlan s hamisítatlan legyen. Ilyen pl. a természetes víz, a búzakenyér, a főkén termett bor, az olajbogyóból sajtolt olaj. *Egészen eltérő* anyagot még végső

szükségben sem szabad alkalmazni. Így pl. hasztalan próbálnánk a haldokló gyermeket tejjel vagy borral megkeresztelni. Ha egészen biztos anyaghoz nem juthatunk, nagy szükség esetén a *kétséges* anyagot is felhasználhatjuk. Azonban ilyen esetekben a szentséget mindig csak feltételesen szolgáltatassuk. Így sürgős esetben szabadna, közönséges víz híján, tejjel vagy borral *elegyített* vízzel vagy szódavízzel is feltételesen keresztelni.

Az előírt szentségi alakon, vagyis a szavakon sem szabad semmit sem változtatni. Lényeges változtatás érvénytelenné teszi a szentséget; s ha valaki tudatosan tenne ilyet, súlyos szentségtörés bűnébe esnék. A szavakat csonkítás s megszakítás nélkül s érzékelhető módon kell kiejtenünk, úgy hogy azok emberileg érthetők legyenek. Ellenkező esetben semmit sem „jelentenek“ s így már *jelek* sem volnának.

A szentségi anyagot s alakot továbbá *együttesen* kell alkalmaznunk, mert csak a kettő kapcsolódása hozza létre a szentséget. Szükséges tehát, hogy pl. a keresztségnél a vízöntést ugyanakkor alkalmazzuk, midőn a szavakat kimondjuk. Némely szentség azonban természeténél fogva megengedi, hogy az anyag s alak összefüggése lazább legyen. Így a szentgyónásban, melyet az Úr a bírói ítélet mintájára alapított, a bűnvallomás és fölloldozás közé a gyóntató atya intelme s tanítása is illeszkedhetik. A házasságnál pedig, mely nem egyéb szentségi méltóságra



emelt szerződésnél, a szentség akkor létesül, ha az egyik fél akaratnyilvánításához — talán hosszabb idő múltán — a másik fél beleegyezése járul.

Végül általában véve *ugyanannak* kell a szentségi anyagot s alakot alkalmaznia. Így pl. a keresztségnél annak kell a vízöntést végeznie, aki az előírt szavakat: Én téged keresztellek . . . kimondja. Ellenkező esetben az igéknek igazi értelmük sem volna.

Oly szentségnél, mely több önálló részből áll, lehetséges, hogy több kiszolgáltató működjék közre. Így a keleti egyházban gyakori eset, hogy az utolsó kenet egy-egy kenését más és más pap végezi. A görög szertartásban az együttmiszés is szokásos. Ez abban áll, hogy ugyanazon kenyér s bor felett több pap mondja egyszerre az átváltoztató szavakat: Ez az én testem . . . Ez az én vérem . . . A latin Egyházban az ily mise csupán az áldozópap szentelésénél van előírva s megengedve, midőn az imént felszenteltek a püspökkel együtt s egyszerre mutatják be a közös isteni áldozatot.

### **A szentségek kiszolgáltatója.**

A szentségek fő kiszolgáltatója, mint már többször rámutattunk, nem más, mint azok isteni Alapítója: *Jézus Krisztus*. „Ő tehát az — miként szent Ágoston jellemzően mondja — aki keresztel.“ Ezt kell állítanunk a többi szentség-

ről is. Tetszett azonban az isteni *Felségnek*, hogy ebben a legistenibb munkájában emberi közvetítőt vegyen igénybe. Az ember ilyenkor csupán eszköz *Krisztus* kezében. Ámde nem holt, élettelen, hanem értelemmel s szabadakarattal megáldott eszköz. Innen van, hogy a szentségek kiszolgáltatásában emberi módon, tehát *tudatosan kell közreműködnie*. Akarnia kell azt tenni, amit *Krisztus* rendelt s legalább akkora figyelemmel kell eljárnia, amekkora az emberi cselekedetnél nélkülözhetetlen. Az egyszerű szórakozottság azonban nem hiúsítja meg a szentség érvényét.

Minthogy pedig az emberi kiszolgáltató csakis eszköz, azért az ő személyes *hitétől s jó erkölcsétől* sem függhet a szentség érvénye.

Azért az Egyház mindig érvényesnek ismerte el az eretnekek s bűnösök által kiszolgáltatót szentségeket, hacsak a 'kellő anyagot s alakot alkalmazták s meg volt a szándékuk azt tenni, amit *Krisztus* rendelt.

Afrikában *Tertullian*, sőt maga *szent Cyprián* püspök az eretnekek által kiszolgáltatót keresztiséget érvénytelennek tartották. *István* pápa azonban elítélte ezt a felfogást s megtiltotta, hogy az ily keresztiséget megismételjék. A negyedik században a donatisták tagadták a bűnösök által szolgáltatott szentségek érvényét. Velük szemben *szent Ágoston* szállott síkra a katolikus tan védelmére.

A legelemibb kellék tehát az, hogy a szentség kiszolgáltatója öntudatosan eljáró ember legyen.

Miként azonban *Aquinói szent Tamás* bölcsen megjegyzi, *Isten* nincsen formákhoz kötve. Nincs tehát kizárva, hogy ő a szentségekhez kapcsolt malasztjait közvetlenül vagy angyalai által adja meg. Így pl. a vízkeresztséget szükség esetén a vágy- s vérkeresztség is pótolhatja. Midőn *Kostka szent Szaniszló* protestáns házban betegágyon feküdt s később, mikor Rómába gyalogolt, hogy *Borgias szent Ferenctől* a Jézus-társaságba való felvételét kérje, útközben angyali kezek részesítették az angyali eledelben. A haldokló *Nonnatusz szent Rajmund* is szerzete öltönyében mutatkozó angyaltól fogadta a szent útravalót. († 1240.)

Emberi mivoltunk azonban magában véve még nem tesz minket képesekké s alkalmasakká minden szentség kiszolgáltatására.

Bizonyos feltételektől függ, hogy *Jézus Krisztust*, a fő szentségkiszolgáltatót az ember ebben az isteni munkában képviselje, helyettesítse.

#### *Az érvényesség feltételei.*

Öt szentség van, t. i.: a bérmálás, Oltáriszentség, penitencitartás, utolsó kenet s az egyházi-rend, amelyeknek létesítéséhez, illetőleg kiszolgáltatásához a *papszentelés* által közölt *természetfeletti hatalom* szükséges.

Egyik közülök, t. i. a papszentelés, a püspöki rendnek sajátos hatáskörébe tartozik. A bérmálást a római egyházban rendszeren ugyancsak a püspökök szolgáltatja, de ezt a hatalmat a pápa

egyszerű áldozópapnak is megadhatja. Így hazánkban a pannonhalmi főapát a saját egyházmegyéjében a bérnialást maga osztja. A pogány népek között működő misszionáriusok is megszokták kapni ezt a felhatalmazást.

Az érvényes gyóntatáshoz a papi renden kívüli joghatóság is szükséges, mondhatnók lelki bírói kinevezés, amelyet a saját egyházmegyéje területére a megyéspüspök, az egész világra a pápa adhat meg. Halálveszély esetén azonban minden felszentelt pap érvényesen feloldozható. A szent keresztséget szükség esetén minden ember, tehát a pogány s zsidó is érvényesen szolgáltatja ki.

Végül a házasság szentségét a keresztlény jegyesek egymásnak szolgáltatják ki s így felszentelt kiszolgáltatóra nincs szükség. A katolikus pap szerepe tehát a tisztán katolikus és vegyes házasságok kötésénél nem egyéb, mint a szentség *érvényéhez megkövetelt* tanuskodás.

#### *A megengedettség feltételei.*

Hogy pedig a kiszolgáltató a szentséget ne csak *érvényesen*, hanem *megengedett módon* adhassa, kell, hogy jómaga a megszentelő malaszt állapotában legyen. E nélkül hogyan is képviselhetné, s helyettesíthetné *Krisztust*, a szentek szentjét?

Aki tehát halálos bűnben s így méltatlanul szolgáltat szentséget, a malasztokat ugyan közli, de a saját lelkét a szentségtörés vétkeivel terheli. Különösen vonatkozik ez azokra, akik szent Pál igéi szerint az „Isten titkainak hivatalos sáfá-

rai". (I. Kor. 4. 1.) Világi egyén legalább súlyos szentségtörésről alig vádolható, ha halálos vétek állapotában mást szükségkeresztségben részesít. Épen így a házasságra lépők, kik a megszentelő malaszt híján járulnak az oltár elé, halálosan vétkeznek ugyan azért, mert ezt az élők szentségét egymástól méltatlanul fogadják, de csak bocsánatosan azért, mert a szentséget egymásnak ily állapotban szolgáltatják ki.

A szentségek *szabad*, megengedett kiszolgáltatásának egy további feltétele a püspöknek, illetőleg plébánosnak beleegyezése. Nevezetesen a szent útravaló s az utolsó kenet szentségének kiszolgáltatása a plébános jogkörébe tartozik. (850. és 938. kánon.) A plébániához nem tartozó pap a szentségek kiszolgáltatásához megkívánt engedélyt észszerű okokból fel is tételezheti (848. és 938. kánon), kivéve a szent keresztséget, amelyet a szokott szertartásokkal (ünnepélyesen) feladnia a plébános *kikért engedélye* nélkül nem szabad. (738-ik kánon.)

Végül a szentséget kiszolgáltató papnak, hogy *szabadon*, megengedetten járhasson el, mentnek kell lennie az egyházi büntetésektől. Sőt ha a Szentszék némely szomorú esetben egyes papokat névszerint kiközösít, ahogy ezt újabban a cseh Jednota papi egyesület tagjaival tette, ezzel őket minden lelki joghatóságtól megfosztotta. Az ilyenek tehát — a halálveszély esetét kivéve — nemcsak megengedetten, de érvényesen sem gyóntathatnak.

## *A szentségek kiszolgáltatásának kötelezettsége.*

Midőn az isteni *Főpásztor* az egyházi rend szentsége által hatalmát s szeretetét az ő választott szolgálóival, papjaival megosztja, ezzel a halatlan méltósággal súlyos kötelezettséget is ró rájuk, hogy a szentségek szorgos kiszolgáltatása által nyáját legeltessék, híveinek lelkéről gondoskodjanak.

Ez a szent s magasztos teher elsősorban s pedig az *igazságosság címén* a plébánosokra s káplánokra nehezedik. Más szóval ők nemcsak a szeretetnek, hanem az igazságosságnak tesznek eleget, midőn „az erőtlent erősítik, a beteget gyógyítják, a megtörtet kötözzetik, az elhajtottat visszahozzák, az elveszettet keresik“ (V. ö. Ezech. 34. 4.), ami főképen a szentségek buzgó s szakavatott kiszolgáltatása által történik.

Nevezetesen ami a gyóntatást illeti, az új törvénykönyv is hangsúlyozza, hogy a lelkipásztorok tartoznak maguk vagy helyetteseik által a hívek gyónásait meghallgatni, valahányszor ezt a hívek *ézszerűen kéri*. (892. kánon.) Főképen mióta X. Pius pápa a gyakori, sőt mindennapi szentáldozást minden hívőnek, még a gyermekeknek is oly apostoli buzgalommal ajánlotta, méltányos s igazságos, hogy a lelkipásztorok ne csak minden nehézkesség nélkül fogadják a gyónókat, hanem önként s szívesen álljanak azok rendelkezésére. A szentáldozásra is bő al-

kalmat kell nyújtaniok. Örüljenek, ha nyájukat erre az igazán isteni legelőre terelhetik. Viszont azonban a híveknek is be kell látniok, hogy lelkipásztoraiknak egyéb fontos teendőik is vannak. Nem volna tehát észszerű s méltányos tőlük — csupa szeszélyből vagy kényelemből — olyasmit kérni, ami őket más kötelességük teljesítésében, nevezetesen a hitoktatásban akadályozza.

Különös felelősség terheli a lelkipásztorokat a súlyos betegek s haldoklókkal szemben. Ezeknek kötelesek éjjel vagy nappal — még életük kockáztatásával is — a szükséges szentségeket kiszolgáltatni. Az új törvény erre vonatkozólag ezeket mondja: „A plébánosnak kötelessége nagy gondal s kiáradó szeretettel a plébánián levő betegeket, főleg haldoklókat megsegíteni, őket a szentségekben szorgosan részesítve és lelküket Istennek ajánlva“. (468. kánon.) Ha megfontoljuk, miről is van szó ott a betegágynál, midőn igen gyakran örök üdv vagy örök kárhozat forog kockán, akkor az egyházjognak emez ünnepléses s meleg hangján, mely az imént idézett cikkelyben megcsendül, nem csodálkozhatunk.

Azonban — hála Istennek! — a katolikus papot erre a legszentebb s lélekbemjáró kötelességére figyelmeztetni szinte fölösleges. Még a kevésbé buzgó lelkipásztorban is szinte felsikolt a lelkiismeret, a kötelességérzet és szent hatalmának öntudata, mikor lélekmentésről van szó. Hány és hány adta oda tényleg életét, csakhogy

ragályos betegségben synylődő híveit a végső vizsgálatásban részesítse! Tette ezt azzal a boldogító meggyőződéssel, hogy hivatásának s a szeretetnek lesz vértanuja.

De ha mégis akadna — amit nem hiszünk — olyan lelkipásztor, aki félne életét juháiért kockára tenni, az vegye szívére azokat a magasztos szavakat, melyeket *Alessandro Manzoni*, a „Jegyesek“ halhatatlan szerzője ad *Frederigo Borromei* milánói bíboros-érseknek, szent Károly unokaöccsének ajkára, midőn ez kötelességmulasztó papját megfeddi.

— Én mindig azon voltam — védekezik *Don Abondio* plébános érseke előtt —, hogy teljesítem kötelességemet, még ha komoly veszéllyel járt is... de mikor az életem forgott kockán...

— S mikor ön az Egyházba lépett — vágott közbe *Frederigo* bíboros szigorú s komoly hangon —, mikor magára vállalta szent hivatását, vajjon az Egyház biztosította az ön életét? Azt mondotta-e, hogy a szent hivatással járó kötelességek teljesítése akadályok, veszedelmek nélkül való? Vagy talán azt mondotta, hogy ahol a veszedelem kezdődik, ott vége a kötelességnek? Vagy nem épen ennek az ellenkezőjét mondotta-e? Nem figyelmeztette-e önt, hogy úgy küldi nyája közé, mint a bárányt a farkasok közé?... Vajjon Az, akitől szent hitünket és a példát kaptuk, Akinek példájára pásztoroknak neveztetjük s nevezzük magunkat: vajjon Ő, mikor a földre szállt, hogy betöltse Atyja akaratát, föltételül szabatta-e, hogy élete biztonságban legyen?... És hogy kötelességét megszegve... megmentse vagy pár nappal megnyujtsa életét itt a földön, mi szüksége volt önnek a szent kenetre, a kézrátételre, az egyházirend szentségére? Ennek az erénynek, ennek a tudománynak az oktatására elég a világ is. Mit mondok? Ő, szegény! Maga a világ is elfordul tőle; a világnak is megvannak a törvényei, melyek előírják úgy a jót, mint a rosszat; megvan evangéliuma a világnak is: a büszkeség s a gyűlölet



evangéliuma és ebben meg vagyon írva, hogy az élet szeretete nem elég arra, hogy áthágják a parancsait. Hát még mi! Az ige fiai és hirdetői! Mivé lenne az Egyház, ha az ön valamenyi testvére és társa az ön nézetét osztaná? Hol lenne, ha az ön elveivel lépett volna fel a világon?

És mikor a plébános bevallva tévedését, gyengeségére hivatkozik, kijelentve: „A bátorság nincs meg mindnyájunkban“, a szentéletű bñboros így folytatja szózatát:

— Akkor hát azt kérdezhetném, miért vállalt magára oly hivatást, mely kötelességévé teszi, hogy harcban álljon a világ szenvedélyeivel? De én inkább azt kérdezem: hogyan nem jutott eszébe, hogy van, aki okvetlenül megadja önnek ezt a bátorságot, mihelyt érte hozzá folyamodik? Vagy azt hiszi, hogy a sok millió vértanu a természettől volt bátor? Hogy természetszerűen semmibe sem vette az életét? Az a sok ifjú, aki épen csakhogy belekóstolt, az a sok aggastyán, aki már hozzászokott a kesergéshez, hogy az élet oly rövid; az a sok fiatal leány, anya és feleség? Mindnyájának volt bátorsága, mert a bátorságra szükségük volt és bizalommal imádkoztak érte.

— — — — —

Míg a lelkipásztorokat az igazságosság és pedig súlyos bűn terhe alatt kötelezi, hogy a szentségeket a híveknek kiszolgáltassák, a lelkipásztorkodással nem foglalkozó papokat és a szerzeteseket ugyanerre csupán a szeretet kötelezi. Azonban ők is tartoznak és pedig súlyos vétek terhe alatt — még életük feláldozásával is — a szükséges szentségeket a haldoklóknak kiszolgáltatni, ha azt a lelkipásztorok nem tennék, vagy nem tehetnék.

Mindebből azonban távolról sem következik, hogy a szerzetesek a lekek gondozásában hátra-

maradnak. Sőt inkább *Krisztus* szerelme, kinek legszorosabb követésére szánták magukat, ösztökéli őket, hogy a világi papságot segítsék, istápolják s vele a szentségek kiszolgáltatásában nemes versenyre keljenek. Annál is inkább meg kell ezt tenniök, mert a lelkipásztori terhektől menten erre több idővel is rendelkeznek. Akárhány rendet az Egyház épen evégből alapított s halmozott el kiváltságokkal, kegyelmekkel s jótéteményekkel.

#### *A szentségek megtagadása.*

A lelkipásztor a szentségeket nemcsak kiszolgáltatni köteles, hanem legszentebb joga s kötelessége meg is tagadni, ha akár *képtelenek*, akár *méltatlanok* kérik azokat. A szentírásmagyarázók általános véleménye szerint a papsághoz s szentségekről szól az *Úr Jézus*, mikor azt mondja: „Ne adjátok a szentet ebeknek s ne hányjátok gyöngyeiteket a sertések elé, netalán eltapodják azokat lábaikkal, és megfordulván, szétszaggassanak titeket“. (Mt. 7. 6.) A szentatyák is erélyesen tiltakoznak az ily merénylet ellen. „Szükséges — úgymond *Aranyszájú szent János* —, hogy hozzátok intézzem szavaimat, szentségek kiszolgáltatói, hogy nagy gonddal osszátok ezeket az ajándékokat. Mert nem enyhe bosszú, megtorlás vár reátok, ha valakit, ki bűnben van, tudatosan engedtek a szent asztalhoz. Vérért rajtatok fogják keresni. Azért, viseljen bár valaki katonai vagy polgári méltóságot,

vagy legyen akár koronával ékeskedő fejedelem, ha egyszer méltatlan, utasítsd vissza. A te hatalmad nagyobb az övénel. Azért tüntetted ki *Isten* hivattalal titeket, hogy ily ügyekben ítélkezzetek. Ez a ti méltóságtok, ez a ti biztonságtok, ez minden koronátok, nem pedig hogy fényes papi öltözékben körüljáratok. De te is, világi ember, mikor a papot misézni látod, ne is őt lásd, hanem inkább *Krisztust*, ki benne kezét láthatatlanul kitárja.“

A papnak tehát — még ha emiatt halálveszély fenyegetné is — sohasem szabad oly egyénnek szolgáltatni szentséget, ki ennek felvételére *képtelen*. Ilyen pl. mindenki, aki nincs megkeresztelve a többi szentségekre nézve.

*Méltatlanok* s így eltiltandók pedig a szentségektől elsősorban a makacs eretnekek és szakadárok, valamint mindazok, kik az Egyházból ki vannak közösítve.

*Méltatlanok* továbbá a szentségek felvételére mindazok, kiknek nincsen meg az erre megkívánt lelkiállapotuk. Ide tartoznak elsősorban a nyilvános bűnösök, pl. kik vegyesházasságot nem a katolikus Egyház színe előtt akarnak kötni, frigyüket másvallású lelkész által is meg akarják áldatni, érvénytelen házasságban élnek, gyermeküket más vallásban nevelik stb.

Ha a lelkipásztor az ilyeneket az élők szentségeihez bocsátaná, rajtuk mitsem segítene, sőt állapotukat *Isten* szent színe előtt csak súlyosbítaná; maga pedig legszentebb kötelessége ellen

vétene s résztvenne a szentségtörés bűnében. A töredelem szentségéhez azonban mindenki, még a legnagyobb s nyilvános bűnös is járulhat, s kell is járulnia, mert hiszen ezt a gyógyforrást elsősorban épen az ilyenek számára nyitotta meg az Úr. A gyóntatószékben aztán, még ha egyelőre feloldást nem is kaphatnának, de legalább meg fogják tudni a feltételeket, amelyek teljesítése után *Istennel* s az Egyházzal kibékülhetnek.

A házasság szentsége az egyetlen, amelyhez az Egyház — amennyiben egyéb akadály nem forog fenn — a méltatlanokat is odabocsátja, hogy így még nagyobb bajokat — minők a tiltott viszony, a gyermekek törvénytelenége — elhárítson. (V. ö. 1065. és 1066. kánon.) Megteheti ezt Egyházunk annál is inkább, mert hiszen a házasság szentségét a felek maguk szolgáltatják ki s így az ő felszentelt szolgájának közreműködése csupán anyagi s távolabbi. (V. ö.: Az isteni erények, II. A szeretet: 98. oldal.)

### **A szentségek alanya.**

#### *Az érvényesség feltételei.*

Jóllehet a szentségek alanyáról vagyis felvevőjéről annak idején részletesen kell beszélnünk, már itt eleve rámutatunk azokra az általános feltételekre, amelyektől a szentségek érvényes és megengedett elfogadása függ.

Hogy valaki szentséget *érvényesen* fogadjon, első követelmény, hogy *élő ember* legyen. Jó

volna ezt tudniok azoknak, kik a papot túlkésőn nem a beteghez, hanem a hullához hívják.

Szükséges továbbá, hogy az illető ember, ki szentséget akar felvenni, *meg legyen keresztelve*. Enélkül a többi szentség a lélekre mit sem hat. A keresztség az Egyház kegyelemkincseinek egyetlen kulcsa.

A felnőttekben ezenkívül meg kell lennie a *szándéknak*, hogy szentséget fogadjanak. Ennek a szándéknak némely szentségnél kifejezettnek kell lennie, másoknál viszont meglehetősen általános lehet. Így pl. az önkívületi állapotban levő beteg is, aki keresztény módon élt, részesülhet a bérmálás, útravaló s utolsó kenet szentségében. Az ilyenről ugyanis méltán feltehető, hogy lelkében, ha szunnyadt is, de mindig megvolt a szándék azokban a kegyelemkincsekben részesülni, melyek neki üdvösek s szükségesek.

A kisdedeknél s mindazoknál, kik eszük használatát sohasem élvezték, a szándékot *Krisztus* s az Egyház pótolja. Ezeknek tehát érvényesen feladható a keresztség s a bérmálás szentsége. Az Oltáriszentséget s az egyházirendet is érvényesen elfogadhatnák ugyan, de ezeket egyházi tilalom folytán nekik feladni nem szabad. A többi szentségre azonban képtelenek.

Viszont azonban a szentségek *érvényes* elfogadásához *nem szükséges*: az igaz *hit* s *jámborság*.

Kitűnik ez az Egyház általános gyakorlatából. melynél fogva az eretnekek, szakadárok, bűnösök által felvett keresztséget, egyházirendet *sih*.

érvényesnek ismeri el. Kivételt alkot e tekintetben a penitencia, amelynek a hit s bűnbánat nélkülözhetetlen kelléke.

Még kevésbé szükséges a szentségek érvényes felvételére a *figyelem*. Aki tehát pl. a feloldozáskor vagy a szentáldozáskor szórakozott, a malasztban ugyan részesül, de amennyiben szórakozottsága szándékos, bocsánatosan vétkezik.

### *A megengedettség feltételei.*

Hogy pedig valamely szentséget *megengedett* módon s *így méltóan és gyümölcsözően* fogadhassunk, szükséges, hogy ahhoz kellő felkészültséggel járuljunk. Ez a felkészültség a holtak szentségeire nézve a töredelem, az élők szentségeire pedig a malasztos állapot.

A szentségek méltatlan fogadója súlyos szentségtörésben vétkes. Bűne annál is nagyobb, mert nemcsak tiszteletlenséggel vét, mint a méltatlan kiszolgáltató, hanem hozzá még a szentséget gyümölcseitől is megfosztja.

Csupán két esetet említ *Liguori szent Alfonz*, mikor valaki halálos bűnben is fogadhatja — szentségtörés nélkül — az Eucharisziát. Akkor t. i. ha valaki egészen elfeledve méltatlan állapotát, térdel oda az áldoztató asztalhoz; ott ugyan észébe jut, hogy halálos bűnben van, de visszavonulnia becsülete veszélyeztetése nélkül már nem lehet s nem is szabad.

Egy másik eset az volna, ha a Legszentebbet

méltatlan meggyalázásától csak úgy lehetne megkímélni, ha valaki azt nyomban magához veszi.

Mindkét esetben igyekezzék az illető legalább tökéletes bánatot indítani, hogy így tőle telhetőleg a malasztos állapotot lelkében visszaállítsa. Ha ez már nem sikerülne, a szentség ugyan érvényes volna, de az akadály folytán, melyet a lélekben talál, gyümölcstelen maradna.

*Jegyzet:* Az akadály folytán gyümölcstelen szentség — a hittudósok véleménye szerint — az akadály elhárul-tával fel is éledhet. Bizonyos ez a *szent keresztségnél*. Ha tehát valamely felnőtt súlyos személyes bűneit meg nem bánva, vagy csupán emberi tekintetekből keresztelkednek meg, később, ha őszintén megtér, részesednek a szentség minden malasztjában. Ugyanezt tanítják a hittudósok a többi szentségről is, amelyeket az életben, vagy legalább is bizonyos állapotban ismételni nem lehet. Az előbbiekhöz tartoznak a bérálás és egyházirend, az utóbbiakhoz az utolsó kenet, melyet ugyanabban a halál-veszélyben s a házasság szentsége, amelyet ugyanabban a házasságban csak egyszer szabad felvenni.

### *Szabad-e méltatlantól szent-séget kérni vagy elfogadni?*

Lehetőleg sohase kérjünk vagy fogadjunk szentséget olyantól, akiről *bizonyosan* tudjuk, hogy súlyos bűn állapotában van. A szeretet ugyanis tiltja, hogy az ily szerencsétlennek — megfelelő komoly ok nélkül — a szentségtörés bűnére alkalmat adjunk s ebben vele némiképen közreműködjünk.

Ha azonban igazán rászorulunk, akkor bátran s nyugodtan vehetjük igénybe az Úr méltatlan

helyettesének szolgálatát is. Ily eset fordulhat elő, ha pl. különben nem tudók húsvéti kötelességünket teljesíteni, avagy túlságosan terhes volna a szentségektől hosszabban elmaradnunk.

Sohasem szabad azonban — a végső szükségén kívül — oly paptól kérni feloldozást vagy egyéb szentséget, aki a szentségek kiszolgáltatásától egyenesen el van tiltva, fel van függesztve.

(V. ö.: e könyv 91. oldal és a Hatodik parancs 47. o.)

### A szentségek szertartásai.

Mióta ember él a földön, fontosabb, magasabb cselekményeit bizonyos szertartásokba szokta öltöztetni. Nyilvánvaló oka ennek maga az emberi természet, mely a léleknek s testnek harmonikus összetétele. Amit nagyon átérzünk, azt külsőleg érzékelhető módon is kifejezésre akarjuk juttatni. *Isten* maga számos szertartást írt elő az Ószövetségben. A *Szentlélek* által kormányzott Egyház is az isteni szolgálatot, nevezetesen a felséges szentmiseáldozat bemutatását s szentségeinek kiszolgáltatását meghatározó és kifejező szertartásokkal kapcsolja össze.

Megköveteli ezt elsősorban már az *Isten* dicsősége. „A szentségek — írja szépen *Deharbe* — ugyan mindig egyformán szentek; valamint azonban *Isten* nagy volta — bár azt a porszemecské épen úgy hirdeti, mint a világegyetem — a csillagos égen mégis csak élénkebben szemlél-



hető, mint a marék porban s valamint a földi uralkodó fensége, ha a korona fényében s az országnagyok körében jelenik meg, nagyobb hatással van ránk, mintha csak a magánélet egyszerűségében mutatja magát: úgy a szent titkok méltósága s fensége is, ha dicső szertartások díszébe öltöznek, sokkal inkább megihat bennünket, mintha meztelen egyszerűségben jelennek meg előttünk.

A szent szertartások továbbá a híveknek nagy hasznára és épülésére vannak. Valahányszor ugyanis a szentségekhez járulnak, avagy csak azok kiszolgáltatásánál jelen vannak, ájtatosságra hangolódnak, a cselekvények szentségéről magasztosabb fogalomra ébrednek s a pap áhitatától mintegy ők is tüzet fognak. Ehhez járul még az az emberekre nézve nem megvetendő előny, hogy a malaszt kiáradása szinte érzékelhetővé válik előttük. Amint a levél az édes gyümölcsnek díszére, a héj a fának, a burok a magnak védelmére van, úgy szolgálnak a szent szertartások a hitnek s a szív áhíthatának élesztésére, fenntartására. Azonban, miként csupán a jó festmény állítja eléink hűen azt, amit ábrázol, úgy csak a szépen, pontosan, az előírások szerint végzett szertartások kalauzolják a lelkeket a vallás titkainak mélyébe s töltik el őket szent félelemmel, tisztelettel.

A protestantizmus a szertartásoknak hadat izent. Az istentiszteletet csupaszra vetkőztette s megfosztotta minden melegségétől.

Főleg ellene emelte fel szavát a tridenti szent zsinat, mikor a következő határozatot hozta: „A Szentlélekben törvényesen egybegyűlt egyetemleges szent zsinat nyilvánítja, hogy az Egyházban mindenkor megvolt a hatalom a szentségek kiszolgáltatásában — azok lényegének sérelme nélkül — mindazt elrendelni vagy megváltoztatni, amit csak a bennük részesülők javára vagy maguknak a szentségeknek tiszteletére a dolog, idő és hely különfélesége szerint hasznosabbnak talált“. (De Sacr. Sess. 7. Can. 13.)

M. I. N. D.

## FORRÁSOK:

- Mihályfi Á.*: Az emberek megszentelése.  
*Nagy A.*: Hitelemzés példákban.  
*Noldin H.*: Summa Theol. Moralis. III. (1920.)  
*Scheeben M. I.*: Die Herrlichkeiten der göttlichen Gnade.  
*Schütz A.*: Dogmatika. II.
-



## **A Keresztény Kis Könyvtár sorozatában eddig a következő számok jelentek meg:**

.....

1. Müller Lajos : **Az első parancs.**
2. Müller Lajos : **A második parancs.**
3. Müller Lajos : **A harmadik parancs.**
4. Müller Lajos : **A negyedik parancs.**
5. Müller Lajos : **Az ötödik parancs.**
6. Müller Lajos : **A VI. és IX. parancs.**
7. Müller Lajos : **A VII. és X. parancs.**
8. Müller Lajos : **A nyolcadik parancs.**
9. Dr. Nyisztor Z. : **Baptisták és adventisták.**
10. **Szociáldemokrácia és kereszténység.**
11. Dr. Schermann Egged : **A búcsú.**
12. Müller Lajos : **Az isteni erények. I. A hit és remény.**
13. Müller Lajos : **Az isteni erények. II. A szeretet.**
14. Dr. Nyisztor Z. : **Szekták Magyarországon.**  
(Methodisták, Nazarénusok, Üdv hadserege stb.)
15. Müller Lajos : **Az anyaszentegyház öt parancsa.**
16. Müller Lajos : **Az isteni malasztról. Bevezető a hét szentséghez.**
17. Müller Lajos : **A keresztség.**
18. Müller Lajos : **A bérválás.**
19. Dr. Nyisztor Zoltán : **Modern babonák.**